



LIBRARIES

UNIVERSITY OF WISCONSIN-MADISON

The trade union role in the reconstruction of Germany : impressions gathered during a fact-finding tour. 1949

Dietrich, George Philip

Berlin: Office of Military Government for Germany (U.S.),
Manpower Division, 1949

<https://digital.library.wisc.edu/1711.dl/NFGTZBBY3BNTU9E>

As a work of the United States government, this material is in the public domain.

For information on re-use see:

<http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/Copyright>

The libraries provide public access to a wide range of material, including online exhibits, digitized collections, archival finding aids, our catalog, online articles, and a growing range of materials in many media.

When possible, we provide rights information in catalog records, finding aids, and other metadata that accompanies collections or items. However, it is always the user's obligation to evaluate copyright and rights issues in light of their own use.

317

The
**TRADE UNION ROLE IN THE
RECONSTRUCTION of GERMANY**

Der
**WIEDERAUFBAU DEUTSCHLANDS
UND DIE GEWERKSCHAFTEN**

by *von*
GEORGE PHILIPP DIETRICH



LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF WISCONSIN

**OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (U.S.)
MANPOWER DIVISION**

March 1949

VISITING EXPERT SERIES NO. 6

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (U.S.)

Manpower Division

APO 742 Berlin, Germany

THE TRADE UNION ROLE IN THE RECONSTRUCTION OF GERMANY

Impressions Gathered during a Fact-Finding Tour

by

GEORGE PHILIP DIETRICH

(English and German Texts)

Visiting Expert Series No. 6

OTHER TITLES IN THE VISITING EXPERT SERIES:

- No. 1 - Cook, Alice Hanson, "Workers' Education in the U.S. Zone of Germany". June 1947.
- No. 2 - Cole, R. Taylor, "Labor Relations in Western Germany". October 1948.
- No. 3 - Beck, Elmer A., "The Trade Union Press in the U.S. Occupied Area (Germany)". October 1948.
- No. 4 - Shaw, Charles E., "Human Relations in Industry". December 1948.
- No. 5 - McCarthy, John J., "Development of Supervisors in German Industry". January 1949.

March 1949

THE TRADE UNION ROLE IN THE RECONSTRUCTION OF GERMANY

Impressions Gleaned during a Post-War Tour

by

GEORGE PHILIP DIEBICH

(English and German Texts)

Visiting Expert Series No. 6

OTHER TITLES IN THE VISITING EXPERT SERIES:

- No. 1 - Cook, Alice Hanson, "Workers' Education in the U.S. Zone of Germany".
June 1947.
- No. 2 - Cole, R. Taylor, "Labor Relations in Western Germany". October 1948.
- No. 3 - Beck, Elmer A., "The Trade Union Press in the U.S. Occupied Area (Germany)". October 1948.
- No. 4 - Shaw, Charles E., "Human Relations in Industry". December 1948.
- No. 5 - McCarthy, John J., "Development of Supervisors in German Industry".
January 1949.

March 1949

FOREWORD

The German trade unions have, for obvious reasons, a vital stake in the democratization and economic recovery of Germany. In view of the importance of labor organization for the realization of these objectives, it is essential to understand the role which the German trade unions desire to play in the task of reconstruction, and their relationship to other forces in the community.

There are undoubtedly many points of view from which the program, activity, and aims of the German trade unions can be studied. Some of these approaches have been indicated in other reports which have appeared in the "Visting Expert Series".

The report by Mr. Dietrich represents one type of approach to an understanding of the German trade unions. He has brought to bear on this subject the benefits of his experiences in the United States and in Germany. It is hoped that his report will assist in an appreciation of one of the major democratic forces in present-day Germany.

Leo R. Werts
LEO R. WERTS
Director,
Manpower Division

MEMORANDUM

The German trade unions have, for obvious reasons, a vital stake in the democratization and economic recovery of Germany. In view of the importance of labor organization for the realization of these objectives, it is essential to understand the role which the German trade unions desire to play in the task of reconstruction, and their relationship to other forces in the community.

There are undoubtedly many points of view from which the program, activity, and aims of the German trade unions can be studied. Some of these approaches have been indicated in other reports which have appeared in the "Visiting Expert Series".

The report by Mr. Dietrich represents one type of approach to an understanding of the German trade unions. He has brought to bear on this subject the benefits of his experiences in the United States and in Germany. It is hoped that his report will assist in an appreciation of one of the major democratic forces in present-day Germany.

L. R. White
LEO R. WHITE
Director,
Manpower Division

THE TRADE UNION ROLE
IN THE RECONSTRUCTION OF GERMANY

INTRODUCTION
NOTES ON THE INTRODUCTION

TABLE OF CONTENTS

	PAGE
Foreword	
Notes on the Author	
Introduction	1
Relationship between Trade Unions and Political Parties under Present Conditions	4
The Influence of the Trade Unions on Legislation and Administration	8
Collective Bargaining and Settlement of Industrial Disputes	13
Trade Unions and Works Councils	16
Cooperation Between Employers Associations and Trade Unions	20
Summary	22
Appendix	25

Notes: The views herein expressed are those of the author, and do not necessarily reflect the views of the U. S. Military Government.

All italics are in the original text.

All footnotes have been appended by the editor.

NOTES ON THE AUTHOR

The author of the report, George Philipp Dietrich, was born in Germany. Attended elementary school for eight years. Four years' apprenticeship as printer. 1906 to 1933, member of the German Book Printers Union. Trade union education, active as functionary in union locals and plants, field of speciality: trade union and political (Socialist) youth movements and workers education. Active as union organizer, lecturer, and delegate until prohibited by the Nazi regime. Continued education by attending night school and week-end lectures, and courses in economic and history.

From 1922 to 1933, executive secretary of the Social-Democratic Party of Thuringia. December 1924 to 1933, member of the German Reichstag for the Thuringia electoral district. July 1933 emigrated to Basel, Switzerland. Until March 1939, adviser at the Basel office of the Swiss Organization for Refugee Relief, established by the Swiss Federation of Trade Unions and the Swiss Social Democratic Party. At the same time connected with the German underground movement.

In March 1939, emigrated to the United States at the age of 50. Worked temporarily as a farm hand, then in own trade as master printer. Member of the Printing Pressmen and Assistants' Union of North America, Local 51, New York, N.Y. 1941, attended Technical Trade School, Pressmen's House, Tennessee (Headquarters of the Union). Since 1942 in Rochester, N.Y., as member of Local 38 and delegate of the Allied Printing Council. During the stay in New York, chairman of the German Language Group of the American Friends for German Freedom (Chairman Professor Dr. Reinhold Niebuhr). As visiting expert for Manpower Division, OMGUS, travelled in the U.S. and U.K. Zones of Germany from December 1948 to February 1949.

THE TRADE UNION ROLE
IN THE RECONSTRUCTION OF GERMANY

INTRODUCTION

After a short stay in the U. S. Zone, it became evident to me that developments in all spheres are very much in a state of flux. The influences of various kinds of measures in the social, economic, and political fields overlap. It therefore appears necessary to confine the investigation and report to such fields which are of special importance and thus bear careful observation. These are those problems represented by the following complex of questions: the political party independence and the influence of trade unions on legislation and public administration, collective bargaining, conciliation and arbitration, the control of works councils by trade unions, and cooperation between management and organized labor.

I have attempted to obtain a picture of present conditions in Western Germany, especially in the U. S. Zone, on the basis of documents of a legislative and organizational nature in the hands of top trade union bodies, and from numerous conversations with leading trade union officials, members of legislatures, officials in government departments, and leading political party functionaries.

I started by taking part in the conference of representatives from trade unions and trade union federations in the Bizonal Area held in Bad Vilbel (near Frankfurt) on 19 December 1948, and I ended by attending the conference of representatives from trade unions and trade union federations in the three Western Zones held in Koenigswinter (near Bonn) on 19 and 20 February 1949.

I believe that I gained an insight into how the situation is viewed and evaluated in the country. To be sure, this does not offer a well-rounded picture inasmuch as recent events and those which occurred during my stay reached too deeply to permit a complete recognition of their consequences at this time.

Notes: The views herein expressed are those of the author, and do not necessarily reflect the views of U. S. Military Government.

All italics are in the original text.

All footnotes have been appended by the editor.

Upon my arrival, the following topics were being discussed: the suspension by Military Government of those sections in the Hesse, Württemberg-Baden, and Bremen Works Council Laws dealing with the right of works councils to economic codetermination; the occurrences following the Stuttgart demonstration in October 1948 and their effects; the mass walkout on 12 November 1948 called by the trade unions in protest against high prices; and the objections by Military Government to the Economic Council Ordinance providing for voting trade union representatives in the functional economic agencies of the Bizonal Area.

Coming before the conclusion of this report were: Military Government Law No. 75 on the reorganization of the German coal, iron and steel industries; the Ruhr Statute, the establishment of a Military Security Board, regulations on the introduction of freedom to engage in enterprise (Gewerbefreiheit), the regulation that certain imports would be computed on the basis of 1 Deutsche Mark to 30 U.S. cents, and the Civil Service Law for the bizonal economic administration issued by Military Government. The Occupation Statute is expected shortly.

During this same period, the Hesse government was requested to discontinue the socialization program initiated pursuant to Article 41 of the Hesse constitution for which a majority of more than 70 percent had voted in a special plebiscite, and to restore the small number of enterprises already socialized to their former owners.

This is only a brief enumeration of the events to which general public attention was given. The following laconic news item published in the German press in January 1949 indicates what else is going on:

"According to calculations of an English statistician, the occupation authorities in Germany issued in 1948 one new ordinance or law every 58 minutes. The British Military Government issued 2,029 ordinances, U.S. Military Government, 1,846 ordinances, the French 415, the Soviet, 4,678, and 214 ordinances were issued in Berlin."

The trade unions are among the most important factors in the social and economic reconstruction of Germany. They regard as their task not only settling wage and working conditions, but also creating a new economic order embodying the principle that a nation's economy consists of employers and employees. This is an old demand of the trade unions well-known under the name of economic democracy.

In the effort for the realization of this demand, the trade unions are compelled to take a stand on the position adopted by the political parties. The manner of doing this differs in form from that of trade

unions in the United States. Whereas, in the United States, the individual candidate or legislator is judged by his position or vote on trade union matters, judgment in Germany is passed according to the standpoint of the political parties. Election for legislatures by majority vote or by proportional representation will hardly bring about any change since any bolt in voting by any wing can be prevented by a resolution invoking party discipline.

The new economic order is also considered necessary because the economic democracy thus created will also strengthen the political democracy which is still in process of formation, and protect it against a combination of reactionary capitalistic interests and political dictatorship. By reactionary capitalistic interests in Germany are meant first of all the heavy industries - coal and iron - and the banking and insurance enterprises. Insofar as business is involved in the establishment of the Nazi regime, these economic circles are regarded as the financiers and protectors of Hitler.

For this reason, the trade unions demand the socialization or the nationalization of this segment of the economy. For the protection of democracy, the trade unions want the ownership relations in the Ruhr Valley revamped, and wish to prevent the return of the old owners.

These trade union demands involve the carrying out of major reforms. The objection that such reforms should not be carried out in a period of emergency such as prevails in Germany today because they constitute risky experiments, which might obstruct production and thus block economic reconstruction, is not regarded as sound argument. Great reforms have often been carried out in periods of distress. Their neglect would only imperil future developments.

I recognize the serious difficulty confronting U. S. representatives, military and civilian, in trying to familiarize themselves with and to acknowledge these demands, since they are diametrically opposed to what we observe in the United States. Constitutional freedom of the citizen protected by law, combined with highest productivity on the basis of private enterprise. The first is the fundamental demand of the trade unions; they believe, however, that it can only be realized and maintained if their demands in the economic field receive recognition. Only then could democracy and a peaceful development, not only of Germany, be attained. The bitter experience of two world wars and the Nazi regime have given them the conviction that their demands are necessary and justified.

The German trade unions are aware of the multiplicity of problems inherent in their demands, but they believe that they must be tackled and solved because the restoration of the German capitalistic economy,

as it has existed until now, would not rule out the great danger of a reborn German nationalism in the heart of Europe, nor eliminate the internal tensions which formed a fertile soil for anti-democratic ideologies.

The trade unions recognize the enormous efforts of the United States to bring about the economic recovery of Western Germany by means of the European Recovery Program. In their opinion, however, economic recovery cannot be considered as having taken place by reestablishing the old capitalistic form of economy, but only when economic democracy has been realized. While recognizing and supporting unreservedly the European Recovery Program, they endeavor to make their demands understood and to bring them nearer to realization.

RELATIONSHIP BETWEEN TRADE UNIONS AND POLITICAL PARTIES UNDER PRESENT CONDITIONS

I lay great stress on saying "present conditions". Since general conditions are unstable and continually subject to various influences, trade unions in their present form will have to undergo many ordeals. Any manifestations occurring in this connection can therefore be correctly judged and analyzed in due time only provided that it is not overlooked that German trade unions have a tradition whose effects are still more or less evident. Therefore, in order to ensure better understanding, I consider it essential to describe briefly the relationship between the political parties and the trade unions before 1933.

Until 1933, the trade unions worked together with the political parties, as follows:

1. The Free Trade Unions, combined into one central organization, the General German Trade Union Federation (Allgemeiner Deutscher Gewerkschaftsbund, or ADGB), worked with the Social Democratic Party (Sozialdemokratische Partei Deutschlands, or SPD).
2. The Christian or Catholic Trade Unions with the Zentrum Party and the Bavarian People's Party.
3. The Hirsch-Duncker Trade Unions with the German Democratic Party.

In addition, there were the Protestant Workers Associations which as trade unions were rather insignificant, although they did express a position on social questions. They worked together with the German National People's Party.

The effects resulting from these relationships are described briefly below:

In all questions relating to the economy and socio-politics, the Free Trade Unions considered the Social Democratic Party to be the political party which, in the Reichstag as well as in the Land legislatures (Landtage), pushed their demands wholeheartedly.

The unions, however, were quite anxious to preserve their political independence. This led repeatedly to friction between the Free Trade Unions and the Social Democratic Party. These controversies arose chiefly from the fact that leading representatives of the Free Trade Unions were simultaneously members of the Social Democratic Party, and were elected as such to the legislatures.

Prior to 1914, there were forces in the Social Democratic Party which attempted to acquire political leadership of the trade unions. This bred disputes from which the Free Trade Unions emerged with their independence intact. These disputes did not come out in public or at trade union conventions and conferences of the Social Democratic Party after 1905, presumably because the trade unions had manifested their strength by successfully proving in such disputes that they were able to hold their own and to resist political party domination.

The reason why the opposing views did not lead to more serious estrangement was that the trade unions, in their day-to-day effort to improve the living standards of the working population, had as their aim to lift the working man from the status of being an object of the economy to the status of being its subject. This, however, could be attained only under a socialized economy. In this regard, they adhered to the same principle as the Social Democratic Party which made parallel demands in the political field.

The Christian Trade Unions similarly had a number of its leading functionaries serving as parliamentary representatives for the Zentrum Party. Since, however, the Zentrum was a party with a Catholic outlook and therefore, as a political party, represented a cross-section of social forces, they were not in a position to put forward their trade union demands with the same degree of success as could the members of the Free Trade Unions who were parliamentary deputies of the Social Democratic Party. They kept their demands within the spheres of economic and socio-politics. With the rise of finance capital and monopolies, however, tendencies to socialize this segment of the economy came to the fore.

The Hirsch-Dunker Trade Unions had very little following among industrial workers. They exercised more influence among salaried employees with the exception of those who were organized in the German National Commercial Clerks Union. The program of the Hirsch-Dunker Trade Unions, in its most salient features, was similar to that of the Christian Trade Unions. They looked to the Democratic Party for their political representation, and elected deputies to the parliaments in accordance with the fluctuating strength of this party.

These latter two organizations never openly discussed any disagreements with the respective political parties.

The trade union movement, which started anew in 1945, has joined together the three federations existing until 1933 into uniform industrial unions, and has created a top organization, the Trade Union Council. 1/ Once again trade unionists, simultaneously holding membership in a political party, have been elected to Land legislatures (Landtage) and to the Bizonal Economic Council. It should be noted that these persons are nominated for candidacy by their political party.

The trade unions themselves have had no influence on the choice of candidates. Whether the trade unions can influence the political parties in which trade union officials are simultaneously political party functionaries so that they adopt as their own the economic and socio-political demands of the trade unions must be answered by future developments.

Insofar as the short period of my visit would permit me to form an opinion, I would like to state that the trade unions have not subscribed to any political party. Political party independence, which is a prerequisite to the maintenance of a united trade union organization as it has existed since 1945, will be defended against all attempts of the political parties to assume political domination over the trade unions. On the basis of their struggles for political independence in the past, the members and officials of the former Free Trade Unions will particularly work towards this end.

Trade unions are in an especially favorable position to defend their political independence against any attacks. Their efforts are directed primarily toward the material improvement of the living standards of their members. Even the smallest material success has an observable effect. This is not immediately the case with the work of political parties. It often occurs that legislation for

1/ Editorial Note: Almost all trade unions in Western Germany are affiliated to Land or zonal trade union federations, while the remainder are independent. The Bizonal Trade Union Council, which is being assisted by French Zone union representatives, is an informal body set up pending the eventual formation of a bizonal union federation. Its efforts are now directed towards the establishment of a trizonal trade union federation for Western Germany.

social reforms has been preceded by long and hard struggles of the trade unions. Owing to the immediate effect of these successes, it will therefore often happen that trade union members, who are not connected with any political party, will feel their first allegiance to be to the trade unions. The significance of this circumstance for political elections will make the political parties cautious.

I see no possibility of political parties dominating the trade unions, nor can I picture the trade unions as being split by the political parties into the three federations existing before the Nazi regime. This statement raises the question as to whether the German tradition that one group in the population is superior to another is still sufficiently strong to maintain permanently a separation of salaried employees and the formation of a salaried employees union. Tendencies in this direction do exist. This in itself is hardly surprising since a deeply-rooted tradition can be overcome only gradually.

This certainly not too elaborate presentation still calls for a few additional facts:

At the time that the trade unions were reestablished, the Communist Party immediately voiced its intention to set up again Communist cells within the plants. Such cells are the basic units of their organization. In elections for works councils and for delegates to trade union executive boards and trade union conventions, these cells have worked in such a way that, in some enterprises and trade unions, the Communists have had and in some instances still have a proportionately larger representation than corresponds to their actual strength.

Towards these measures the Social Democratic Party (SPD) has shown a sense of restraint. This has happened at the request of trade union members, simultaneously members of the Social Democratic Party, who wanted to avoid the formation of political party factions in the trade unions. Moreover, the organization of the SPD is based upon the place of residence of its members.

A change has been going on for some time in the Social Democratic Party which has been forming SPD plant cells in all larger establishments. Their purpose is to unite those SPD members who frequently reside in different localities in order to counteract better the work of the Communist cells. They consider their chief task to be that of removing politically indifferent workers from the influence of the Communists. The SPD factory groups are not looked upon with favor by the trade unionists, but since they eschew all purely trade union functions, their existence is tolerated.

The Christian Democratic Union (CDU) has Social Committees with basically the same functions as those of the SPD plant groups. They, too, are intended to counteract the activities of the Communist cells. In addition, they are to serve as advisers to their party, the CDU, in socio-political matters. The Social Committees are also not looked upon with favor by the trade unions, and for the very same reason as in the case of the SPD plant groups.

Since this work against the Communists, however, has already achieved successes, it will give no cause for disputes with the two political parties. At the last congress of the Mining Union, there were 362 delegates against 155 Communist delegates. At the preceding convention, the Communist candidate received only three votes less than the chairman.

THE INFLUENCE OF THE TRADE UNIONS ON LEGISLATION AND ADMINISTRATION

Legislation

Legislation in the Laender and the Combined Economic Area is reserved to the legislatures. Trade unions are not able to exert a direct influence, although they continuously endeavor to have their views heard on draft legislation. The effect of these endeavors will depend already reported on the opportunity which the unions have for influencing the course of legislation through deputies in the parliamentary factions who are also officials or members of the trade unions. Since, however, in all legislatures, the unionists constitute a minority of the party deputies, the position taken by the political party leadership in each individual instance will always be of importance. This position will determine whether or not the so-called "fraction discipline" is invoked, which means that all delegates belonging to a given party must vote solidly without any dissenting opinion, for example that of deputies who are trade unionists, being expressed.

The rules of procedure of the Economic Council and the Land legislatures (e.g. Hesse Landtag, Rules of Procedure, Section V, No. 32) provide that experts may be consulted in committee deliberations. The trade unions will therefore be in a position to send expert representatives to the parliamentary committees where they can express the union point of view whenever any deputies make a request to have such experts testify. This presents no problem since those deputies who are simultaneously trade union members would be sufficient whenever the request was not made by a political party. According to my information,

the political parties give first consideration to the trade unionists in their ranks when appointing deputies to those committees concerned with social and economic draft legislation. This system works out in practice without difficulty.

The trade unions thus have the opportunity to express their demands before a legislative organ without appearing as such in the legislatures. This is to be welcomed since the legislature should be acquainted with the views held by the huge bodies of organized labor before making their decisions. There is no danger inherent in this practice since the other elements of the population and other interests are also represented in the political complexion of the legislature.

The concept of state sovereignty establishes a limit to the influence exerted by pressure groups upon legislation. This point of view is of decisive importance in examining the constitutionality of legislation. During the Weimar Republic, the Supreme Court had ruled that any influence trespassing the state sovereignty was sufficient reason for invalidating a law.

The independence of the legislature must be upheld. The opportunities of the unions to participate in parliamentary deliberations, as we have described them above, represent no danger to this independence.

Government

Neither in the Combined Economic Area nor in the Laender could I find evidence of responsible union participation in governmental executive functions.

The rules of procedure of the Hesse State Ministry provide (Part III, "Legislation and Relations with the Landtag", A.1.1, No. 2) that, after the appropriate department has completed drafting a bill, the competent expert groups should participate in the further preparation of laws and important Ordinances. The trade unions are specifically mentioned among these groups. In Hesse, for example, expert representatives from the trade unions were called in on discussions about the Works Council Law from the very beginning.

In all such instances, it will be only a case of presenting the views of the unions to the government. The final decision rests exclusively with the government.

There are a number of executive tasks where the government solicits the advice of interested groups. This is done through

the formation of committees which meet upon request of the executive branch, and which prepare recommendations for it. In these committees, the trade unions strive to be treated as equals with the other interested groups; their aim is to extend their scope of interests to include all matters which may affect the social, vocational, or economic field. The unions are for example represented in, or have a right to nominate delegates to the Supplemental Rations Committee of the Bizonal Department for Food, Agriculture, and Forestry which considers supplementary rations for industrial workers; or to the Personnel Office Committee of the Bizonal Office of Personnel and which is supposed to be consulted on all personnel matters of fundamental or general significance. These examples, which are also applicable to the Land level, as e.g. the Land Hesse Personnel Office which has a similar committee, may suffice for our purpose.

The union representatives in these committees are supposed to decide matters on the basis of their knowledge and experience. They are not obliged to follow the instructions of the trade unions. In fact, the union representatives appointed to the committees probably play a role in the formation of trade union opinion in a specialized field by virtue of their recognized expert knowledge, with the result that their personal opinions will coincide, in most instances, with the opinion and wishes of the trade unions.

The establishment of functional economic agencies is at present the subject of vehement debate in the Bizonal Area. According to an Ordinance (No. 55) adopted on 30 September 1948 by the Bizonal Economic Council 1/ industry representations would be attached, to the functional economic agencies. These representations were to consist of representatives from all levels of industry to be

1/ Ordinance No. 55 authorized the Directors of the functional Departments of the Bizonal Economic Administration to establish functional economic agencies which would have some jurisdiction over the allocation of certain materials in limited supply, and over export or import matters in accordance with regulations to be issued by the Director of the particular Bizonal Department concerned. To these agencies would be attached industry representations consisting of an equal number of trade union and industry representatives elected by their respective associations. Their election was to be subject to confirmation by the functionally responsible Director.

In November 1948, the Bipartite Board directed that the legislation of Ordinance No. 55 be deferred until the effects of the use of the new foreign trade procedures of the Joint Export-Import Agency had been determined.

elected in equal number by the competent organs of the trade unions and economic enterprises, and subject to confirmation by the Director of the German Bizonal Department for Economics. Decisions of a functional economic agency were to be made only in agreement with the industry representation responsible for the functions involved. 1/

This Ordinance failed to obtain the approval of the Bipartite Board which deferred its final decision pending determination of the effect of the new foreign trade procedure, and the German authorities were so informed at the end of November 1948. On 6 December 1948, the Director of the Department for Economics simply issued a directive providing for the establishment of functional economic agencies to be financed by private industry to which committees would be attached consisting of representatives of the branches of industry concerned. 2/ The committee members would be nominated by the industry associations.

There is no longer any provision for equal representation by the trade unions; trade union representatives will be especially appointed. During the middle of February 1949, Land Hesse lodged a complaint against this directive with the Bizonal High Court, the first action of this kind since the issuance of Proclamations Nos. 7 and 8. 3/

1/ The Ordinance further provided that, in the event of disagreement, the functionally responsible Director would decide after consultation with the industry representation.

2/ "...in the absence (of a final decision by Military Government...) the Department for Economics set up these agencies by an internal administrative measure. This resource the Department held to be within its powers, but the Economics Committee of the Laenderrat questioned its legality on 15 January in a resolution requesting a general clarification of the matter and objecting particularly to the insufficient participation of the trade unions in the economic agencies and to their being financed by voluntary contributions from the industries affected." Except for the parenthetical insertions, the preceding section is quoted from the January 1949 "Monthly Report of the Military Governor", Page 53.

3/ In February 1948, the Bipartite Board approved documents announcing the revision of the Bizonal Economic Administration and the creation of a Bizonal High Court. These documents were published in the U.S. Zone as Military Government Proclamations Nos. 7 and 8 and, in the British Zone, as British Military Government Ordinances Nos. 126 and 127.

Meanwhile, a new draft law on the establishment of functional economic agencies has been submitted to the Bizonal Economic Council. 1/ It provides for the attachment of advisory councils consisting of representatives of industry, handicrafts, commerce, and trade unions, and which would have only advisory functions.

It cannot be foreseen what further course the discussions of this draft will take on the German side. The trade unions are restrained in their statements. They should however by no means be prevented from effectively representing the interests of the working population in these bodies.

Summary

It is difficult to appraise the influence which the trade unions exert on legislation and public administration on the basis of the opportunities described above. Above all, it seems to me that statistical surveys, limited to determining the numerical breakdown of the legislatures in accordance with the occupation or profession of the deputies, are not adequate for arriving at a sound conclusion. The danger of oversimplifying matters in this process is too great. What will always be of decisive importance is the effectiveness of those persons who serve as deputies, representatives on advisory councils, or experts called in by a parliamentary committee.

A clear delimitation of jurisdiction will prevent a confusion of responsibilities, even when the trade unions make full use of the opportunities at their disposal.

Increased importance must certainly be attached to segregating the spheres of jurisdiction. That the German agencies have also taken pain in this direction is shown by the example of the so-called "Supervisory Committee" which was organized under the "Ordinance on Economic Control and Price Policy After Currency Reform" in order to watch over the activities of the Director of the Department for Economics within the powers granted to him under this ordinance. In this case, the strictly parliamentary nature of the committee, consisting solely of representatives of the Bizonal Economic Council and the Laenderrat, was maintained. Any participation by interested groups, including the trade unions, was barred.

1/ "Finally, on 26 January, the Executive Committee decided to legislate in the normal way and requested the Department for Economics to prepare a draft ordinance, which it has done. The draft ordinance eliminates some of the provisions of the original ordinance to which Military Government had taken exception and provides a proper legal basis for the establishment of these economic agencies." The preceding section has been quoted from the source previously cited. Readers are advised to consult forthcoming issues of the "Monthly Report of the Military Governor" for future developments on this matter.

The assistance given to the executive branch, through the cooperation of advisory boards on which the respective interested groups are represented, should be promoted. However, sight must not be lost of the fact that such a system of committees must be kept from mushrooming into a nuisance, and they should not be employed where they would slow down and impair the functioning of public administration.

COLLECTIVE BARGAINING AND SETTLEMENT OF INDUSTRIAL DISPUTES

Collective Bargaining

The currency reform instituted in Western Germany on 20 June 1948 has restored wages to their former importance. It has brought to an end the practice, existing between 1945 and the currency reform, by which workers also received as part of their wages a share of the goods produced. These circumstances, and the abolition of the wage stop by Ordinance No. 58 passed by the Economic Council on 3 November 1948, have provided an opportunity for wages to be determined once more in the traditional manner through the conclusion of collective wage agreements between the trade unions and employers or their associations.

In order to establish a legal basis for the conclusion of collective agreements, the Bizonal Economic Council, in December 1948, enacted Ordinance No. 68 concerning Collective Agreements. In addition to the binding nature of the agreements on the contracting parties, the law also provides that the Director of the Bizonal Department for Manpower (Verwaltung fuer Arbeit) may extend the applicability of a collective agreement to an entire industry (Article 5 of the Law) whenever the agreement has "preponderant importance" or if social considerations within its sphere of applicability require such action.

The Bipartite Board raised objections to this provision and wished to have a collective agreement regarded as being of "preponderant importance" only in those instances where the contracting employers covered by the agreement employ not less than 50 percent of the workers employed in the given industry or branch of industry. Furthermore, all interested groups which may possibly be affected by the extension of applicability, including Land governments, should be consulted, and if a Land government protests the extension of applicability, the Bizonal Executive Committee would decide instead of the Director of the Bizonal Department for Manpower. The same procedure

should be used whenever nullification of the extension of applicability is contemplated. 1/

The Bizonal Economic Council has accepted this request and on 18 February 1949 amended the Ordinance accordingly. It has now been submitted to the Laenderrat for its consideration. No difficulties are expected from this quarter so that the Bipartite Board's approval in due course may be expected.

Cases where an extension of applicability is possible and permissible will therefore hardly be very numerous in the future. This means that the importance of collective negotiations between the contracting parties will be enhanced.

The efforts of the trade unions to settle general working conditions by collective agreement are centered at present on the adjustment of wages to the cost of living. The mass walkout on 12 November 1948 was called in order to protest against the exorbitant prices for many commodities which have reappeared on the market. After some prices had declined in December 1948 and January 1949, no increased and unjustified trade union demands for higher wages are to be anticipated.

The danger of being caught in a wage-price spiral is recognized, and efforts to prevent it are being made. But if the conversion rate of 1 DM to \$.30 for some imports, which primarily affects imported foodstuffs, should result in higher food prices, the psychologically favorable effect of the decline in prices would be wiped out, and the trade unions would have no alternative but to campaign for general wage increases.

It is satisfactory to note that some of the trade unions have endeavored to conclude master collective agreements which establish a common wage, hour and working conditions policy for management and labor, and under which both sides undertake to establish a joint committee equally composed of representatives of both parties, which will continue to develop and revise the specific details of the collective agreement and whose decisions shall be binding. Such a joint effort is patterned after the one formerly in existence in the printing trade.

1/ The text of the statement of Military Government to the Bizonal Economic Administration declares that, if a Land government protests the proposed extension, the Director of Manpower shall obtain the approval of the Executive Committee of the Bizonal Economic Administration. Whether in the case of an extension or its cancellation, the Director of the German Manpower Department shall be required to satisfy himself that the action is in the public interest.

If these measures succeed in fostering an understanding between the parties concerning each other's position, then they would contribute greatly towards firmly establishing industrial peace and towards preventing industrial disputes.

Settlement of Industrial Disputes

Attempts to adjust impending or existing industrial disputes by mediation were made in Germany at an early date. With the Industrial Courts Law of 1890 and the Commercial Courts Law in 1904, a transition was made towards official institutions without however providing for legal compulsion concerning the acceptance of the arbitration awards. The Emergency Service Law of 1916 made it possible to grant an arbitration award even if one party failed to appear or to plead his case. A decree of December 1918 was the forerunner of regulations promulgated in October 1923, which remained in effect until the end of the Weimar Republic.

These procedures drew the fire of both employers and trade unions. It put the government into industrial disputes with the right of handing down binding awards over the objection of one or both parties. Since the mediators received their instructions from the Reich Labor Minister, it was possible for the federal government to make social and economic policy by way of the official arbitration machinery.

Moreover, both parties often made their demands without the necessary sense of responsibility since they relied upon the representatives of the government to render a decision. The result was that the negotiators of both parties, when reporting to their members, blamed the government for the award imposed. The leadership of the General German Trade Union Federation was well aware of the demoralizing effect of such methods. Efforts to remedy conditions encountered considerable difficulty because salaried employees enjoyed special legal protection, particularly with regard to dismissal.

This made the problem also a matter of prestige. Manual workers were of the opinion that the government should have the same regard for them as for salaried employees. In any case, some trade unions, when starting negotiations with employers' representatives, agreed to settle their conflicts on their own, and not to resort to the governmental arbitration machinery. Needless to say, collective bargaining was not possible under the Nazi regime, and the so-called "Trustees of Labor" were given authority in determining wages and working conditions.

The present legal status is based on Control Council Law No. 35 on "Conciliation and Arbitration Machinery in Labor Conflicts."

The basic idea of this law is that employers and employees should settle their disputes themselves. The government should intervene as little as possible. To what extent employers and employees - trade unions - have accepted this idea may be seen from their refusal to accept the draft of a Conciliation Law which was drawn up by the Bizonal Department for Labor at the end of 1948 and which was to be submitted to the Bizonal Economic Council.

The two groups justify their rejection on the grounds that the government is given too dominant a position. Since the legislation is not considered urgent, and since the draft providing for binding awards even against the will of the parties concerned, was withdrawn, the provisions of Control Council Law No. 35 continue in force for the time being.

This result is not at all unfavorable since, meanwhile, the efforts already under way by trade unions and employers to reach agreements of their own concerning the settlement of their disputes, will be continued. The experiences thus gained should determine the nature of future legislation, whose purpose should be to prevent the tension and friction between management and labor, which are a by-product of the struggle for new economic forms, from rocking the economy of the nation. Future legislation should, rather, direct these forces along peaceful lines, thus converting the factor of unrest into a stimulating agent towards progress.

TRADE UNIONS AND WORKS COUNCILS

Relationship of Trade Unions and Works Councils

Control Council Law No. 22 of 10 April 1946 authorizes the establishment and functioning of works councils throughout Germany.

Article VII of this Law provides that the works councils shall carry out their functions in cooperation with the recognized trade unions. This provision is significant inasmuch as, under the other sections of the law dealing with the election of works councils, it is possible for works councils to consist of employees who are not trade union members. In this respect, the Law does not give the trade unions any preferred position.

The constitutions of the Laender in the U. S. Zone contain the principle of the right to organize (Article 36 of the Hesse constitution and Article 23 of the Wuerttemberg-Baden Constitution, and also provisions on works councils - Articles 37 and 22 of the Hesse and Wuerttemberg-Baden constitutions respectively) whose implementation by law is prescribed. In Hesse, the implementation took the form of the Works Council Law of 31 May 1948; in Wuerttemberg-Baden, the Law

on the Participation of Employees in the Management and Organization of Plants in Private Industry, and in Bremen, by the Bremen Works Council Law of 10 January 1949. 1/

As far as the relationship between trade unions and works councils is concerned, the constitutions and the aforementioned laws merely repeat the contents of Article VII of Control Council Law No. 22. The Bremen Works Council Law contains an innovation to the extent that works councils are elected for a term of two years, instead of one year as in the other cases.

There is nowhere any indication of the form which the cooperation is to take. Owing to the absence of legal provisions, the position of the trade unions is weak from a legal point of view.

The trade unions are attempting to counterbalance this weakness through intensive organizational activity for the purpose of securing the greatest possible number of employees to join the trade unions voluntarily. The measure of their success in recruitment will determine the relationship between trade unions and works councils.

In those plants in which all workers are organized, the trade unions will have no difficulty in supervising the works councils. In such instances, cooperation between works councils and trade unions is an internal problem. The trade unions endeavor to secure their control over the works councils by appropriate provisions in their statutes. Should it happen that a union member, who is also a works council member, violates trade union interests so grossly that he is expelled from the union, this action would not affect his mandate as a works council member.

The unions have only the right to request the removal of such a member of a works council for gross violation of his duties; the same right which they have in the case of any other member of the works council (Article 24 of the Hesse Works Council Law and Article 24 of the Bremen Works Council Law). The eligible voters among the workers would pass upon such a motion. This clearly indicates the limits within which the trade unions may control the works councils.

In plants where organized workers are in the minority, or where there are no organized workers at all, the unions will also be in the minority on the works councils or will not be represented at all. In such cases there will be no control by the unions, and therefore the trade unions could not assume any responsibility for the conduct of the works council.

However, it is conceivable that a works council of that type achieves a coordination with the trade union which guarantees labor peace by

1/ The Bremen law is now under review by U.S. Military Government.

following the general stipulation to cooperate with the unions. If the works council does not act along these lines, the actual weakness of the unions and the weakness of their legal position described above will prevent them from controlling the works council.

A particular difficulty for the trade unions may also arise where a works council consisting mainly or entirely of unionists includes persons who are intent on using their union membership only for the purpose of gaining a controlling interest in a works council in order to prevent economic and democratic reconstruction in the interest of some foreign power.

It is often difficult to notice the beginnings of such infiltration inasmuch as they are cleverly disguised under the cloak of particularly active work on behalf of the day-to-day interests of the workers. Where such methods are recognized, for example, where production is being slowed down or where wildcat strikes are being called, the labor unions naturally exert their entire influence to put an end to such conditions. In this connection, the aforementioned activity of Social Democratic plant groups and of Christian Democratic Union committees is of importance.

It is noteworthy that, in clear recognition of dangers which might arise from works councils not under trade union control, the constitutions of Hesse, Bremen, and Wuerttemberg-Baden provide that the right to strike will be recognized only where the strike is called by the trade unions.

The Work Councils' Right To Codetermination

In authorizing the establishment of works councils under Control Council Law No. 22, the trend existing at the time of the Weimar Republic was resumed. Under Article 165 of the Weimar Constitution, "wage earners and salaried employees are eligible to cooperate on an equal basis with employers in the determination of wages and working conditions and in cooperating in the full economic utilization of productive forces. Their respective organizations and their agreements are recognized."

Labor was thus granted equality with management - a status which it had not previously enjoyed under constitutional law. At the same time, the rights of the already existing and seasoned workers' associations - especially the trade unions - were protected.

The double-track system - providing for trade unions and employers or employers' associations on the one hand, and for works councils and employers on the other hand - made it necessary to delimit the functional

scope of these bodies. This was done through the Works Council Law of 1920. Bargaining for wages and working conditions was left entirely to the trade unions and the employers' associations which concluded the collective agreements. For all practical purposes, all that was left for the works councils was to advise management for the purpose of attaining maximum output with minimum cost.

In reality, equality between labor and management was not achieved. Furthermore, the provisions of the law which called for the establishment of separate works councils for wage earners and for salaried employees in one and the same plant, had an unfavorable effect. Employed persons living under the same social conditions were split into two different groups.

A truly democratic set-up which might have stemmed the decay of political democracy and prevented the rise of dictatorship was not created in the plants.

On the basis of these experiences, the trade unions, after their reestablishment in 1945, tried to instil the new works council law with progressive ideas. They demanded the right of codetermination for works councils in matters relating to social welfare, personnel, and economic questions. With the exception of Bavaria, which has only issued electoral regulations under Control Council Law No. 22, the Land legislatures of the U.S. Zone have adopted that line of thought and have enacted appropriate legislation. However, Military Government has intervened and has suspended the regulations concerning the right of economic participation.

Reaction to this action varies. Some quarters are of the opinion that such action was unjustified, particularly in view of the fact that the laws were passed by wide margins in the Landtage. In this connection, Military Government is also being accused of onesidedly fostering the interests of management. Such utterances are negligible when they are the outflow of ideological resentment. It is a different matter when they emanate from quarters which seriously endeavor to learn from past mistakes by providing for co-responsibility of labor in management for the purpose of ensuring a more stable plant policy. Here, however, we tread new soil, with theoreticians and men engaged in actual practice differing on the appropriateness of one or another measure.

It is impossible to review in detail in the present report all of the various problems involved in the right of codetermination. Therefore, we will limit ourselves to outlining briefly the arguments of quarters opposed to economic codetermination. These quarters consider it a mistake to make works councils share the responsibility

for plant policy in the economic field. In opposing joint responsibility, they point out that individual works councils might become involved in a conflict of interests by taking part within the framework of a capitalist economic system in vital decisions made by individual employers against other employers - decisions which might interfere with the interests of the workers of the competing plant.

The right of codetermination is recognized in matters relating to personnel and social policy. Sometimes collective agreements contain provisions which go further than the legal provisions. The entire field lends itself to further developments and should not be narrowed down by providing for too detailed statutory regulations.

Disputes concerning the existence and scope of the right of codetermination are to be settled by labor courts (Articles 56, 27, and 46 of the Hesse, Wuerttemberg-Baden, and Bremen Works Council Laws respectively). If no agreement between management and works council can be achieved in a dispute concerning the right of codetermination, the issue will be decided upon by an arbitration committee (Articles 57 and 47 of the Hesse and Bremen Works Council Laws respectively) or by the labor courts (Article 27 of the Wuerttemberg-Baden Works Council Law).

The arbitration committee is composed of an equal number of employers and employees. The question as to whether there shall be a chairman and the procedure for his appointment are settled in different ways in the Hesse and Bremen laws. Provision is made for a review board in Hesse. There it is possible to appeal to a Superior Arbitration Committee (Article 62 of the Hesse Works Council Law). Final awards are always binding on the parties involved (Articles 49 and 63 of the Bremen and Hesse Works Council Laws respectively). No cases have come to my attention where the implementation of proceedings under these provisions has encountered insuperable difficulties. On the contrary, the necessity of getting together and, if necessary, letting the fur fly is recognized.

COOPERATION BETWEEN EMPLOYERS ASSOCIATIONS AND TRADE UNIONS

Following the end of the war in 1945, there was a strong tendency among employers to tackle the job of reconstruction in cooperation with the trade unions. Major concessions were made to the trade unions. Thus, for example, the employers agreed to having the right of economic codetermination of works councils written into the statute books.

We need not discuss in the present report the additional problems which might have arisen in connection with implementing the right of economic codetermination. Following the decision of Military Government to suspend those provisions concerning the right of economic participation, the whole issue has been shelved until the future federal legislature will have decided whether the federal authority is responsible for legislating in this field, or whether it will again be left to the Laender. 1/

It seems to me to be of importance whether a reconstruction of the German economy along the lines of free enterprise in the American sense is to be followed by a restoration of the old-style employers associations including their corporation counsels. Should this actually happen, we should, when trying to forecast the future development of cooperation between employers' associations and trade unions, recall the following statement made by an old trade unionist, Richard Seidel:

".... The employers associations have, in fact, not sprung from a will to cooperate, but rather from resistance against the cooperative power of the trade unions. That negative attitude characterized them as long as they existed, and it would be a mistake to believe that it could ever be otherwise...."

Employers associations have already been set up once more. Many collective agreements have been terminated by the trade unions recently. The near future will therefore show whether progressive elements in the leadership of the employers' associations will have enough influence to prevent the outbreak of serious industrial battles.

Prospects are none too good in view of the principles on future wage and collective bargaining negotiations laid down by the Main Wage Committee of employers' associations at a meeting in Wiesbaden on 13 January 1949. In this connection, it is of minor importance what principles were adopted on wage policy, namely, not to grant wage increases and, if necessary, the smallest possible raises.

1/ The articles in the Hesse and Wuerttemberg-Baden Works Council Laws dealing with the participation of employees in the administration and organization of private enterprise have been suspended by Military Government until the basis law (provisional constitution) for Western Germany has become effective and determines whether legislation providing for this degree of works council participation in economic matters in private enterprise may be adopted by Land legislatures. If the Basic Law leaves the matter up to the Laender, then the articles in question will conform to the Basic Law and would become effective.

What was of real importance was rather the instruction to members not to conclude master agreements covering both wage earners and salaried employees, but rather to conclude separate agreements for manual workers and salaried employees.

An additional instruction was issued to the effect that the German Salaried Employees Union must participate in negotiations on skeleton agreements for salaried employees. This constitutes an attempt to drive a wedge once more which is bound to prove fatal in view of the prevailing German mentality. Thus, an unnecessary split is caused among the working population for the sole purpose of gaining certain advantages in collective negotiations. It would be much better to work towards the cooperation of all economic forces, and to reconstruct and stabilize the economic system as quickly as possible without this being done unfairly at the cost of one of the participants.

SUMMARY

In concluding, I may summarize my impressions as follows:

1. In the process of their reconstruction, the trade unions have come upon a form which best suits the present situation, namely, the industrial union.
 - a. No obstacles should be placed in the way of efforts to unite industrial unions on a trizonal basis.
 - b. Everything should be done to support efforts to prevent the reestablishment of separate unions for salaried employees in their old form.
2. Efforts should be made that the trade unions preserve their independence of political parties. Not all measures, however, which political parties undertake to influence the work of their members in the labor unions constitute in themselves a threat to this independence. It is necessary to keep the trade union activity free of anti-democratic influences.
3. The trade unions are the only reliable factor in the economy working towards the democratic reconstruction of Germany. Whenever possible, they should, therefore, be given an opportunity to express their views in an advisory capacity before the legislative bodies make decisions and before the executive branches of government proceed to carry out important measures. They should be given equality of status in any existing or future committees.

4. Voluntary arbitration in collective disputes should be encouraged, and the influence of government mediators restricted as much as possible.
5. In exercising its control authority, Military Government should not be guided exclusively by considerations of economic necessity, but also by considerations as to the psychological effect of its action. In so doing, unnecessary difficulties will be avoided which might otherwise interfere with the reconstruction work of the trade unions and thereby also with the general social and economic reconstruction effort.
6. The varying historical development of the American and German trade union movements should not be overlooked. The American trade unions have grown up in a period of economic liberalism, and have always enjoyed the support of groups working for social betterment. In their fight to raise the living standards of the working population, they are aided by wide church circles. The wage and other labor policies of the American trade unions rest upon the collective agreement.

The beginning of the era of economic liberalism in Germany coincided with the end of the guild system including journeymen's associations and brotherhoods (not identical with the Railway Brotherhoods in the United States). Out of these associations developed the German trade unions. From the beginning, the program of the German trade unions was directed towards influencing the entire economy. In order to achieve this goal, the unions always attempted to have their objectives embodied into law by the appropriate political agencies. In so doing, they ran into the hostility of the State and the Church. Let us recall that Bismarck's social legislation was intended to keep workers away from the trade unions. Actually, this social policy was only the corollary of the Law on Socialists (Special Status Law) which suppressed not only the Social Democratic Party, but also the trade unions.

Due to the differences in development, American methods should not be imitated indiscriminately in Germany no matter how correct and successful they are in the United States.

7. The German labor unions should be granted complete moral and material support. One of the ways is the prompt restitution of union property stolen by the Nazi regime which should not be dragged out any longer because of legal difficulties.

In this way, they will be able to resume their cultural activities along with their organizational, social, and economic activities. The contributions which the unions can make to democratic reconstruction in the cultural field are certainly of the first order. The successful activities of the various educational institutions are not forgotten.

Due to the demoralizing effects of the war, there is a broad field of activity of this type, and it is to be hoped that the trade unions will resume their former functions in this area.

APPENDIX

POLICY STATEMENT OF U.S. AND BRITISH MILITARY GOVERNORS

(Editorial Note: The following joint statement of policy was made by the U.S. and British Military Governors at a meeting with employers' representatives on 15 February, and at a meeting with trade union leaders on 28 February 1949.)

It has been the policy of Military Government since the beginning of the occupation to encourage consultation between the German government, trade unions, employers and farmers. Military Government has followed the practice of consulting these groups in developing policies and programs.

The laws on the organization of the coal and steel industries provided for Military Government consultation with appropriate German bodies before designating trustees. We shall continue to ensure that the trade unions as well as employing interests are consulted in this matter, and we hope that at least some of the persons appointed will carry trade union support.

During the month of February, Military Government has discussed the question of consultation with the Executive Committee of the Economic Council and urged that economic groups, such as the workers, employers, and farmers, be consulted through their representatives on all decisions which might affect them.

It is our desire to see that co-operation firmly established between German governmental authorities, employers, trade unions, and farmers.

It is right and proper that governments should keep themselves in the closest possible touch with organizations which speak with authoritative voices on behalf of such vitally important sections of the community as employers, workers, and farmers. It is no more than common prudence that governments should attach the greatest possible weight to the opinion of those bodies before any legislative or administrative action is taken which affects the large sections they represent in the community.

March 1949

The occasions on which British and American Military Governments find it necessary to legislate in German affairs will, no doubt, steadily decrease. But we give you the assurance that, when such occasions do arise, we will in all proper cases ascertain your views before taking any decision.

Moreover, it almost goes without saying that in matters which concern employers and workers jointly, and there are very few occasions when their interests are separated, the work of government will be facilitated if the joint voice of employers and workers can be heard. We need hardly stress, therefore, the supreme importance which we attach to a body or bodies which will enable employers and trade unions to get together, to iron out their differences, and concert plans of action not only in matters which may be the concern of governments but in those for which the authority and responsibility remain with the partners in industry.

Beyond these general observations, we do not propose to lay down any rules on the relationship between governments, employers, and trade unions. You must work them out for yourselves. And that applies to Mitbestimmungsrecht. On that subject we have said it is not appropriate that fundamental legislation of this type should be passed now by Laender governments in anticipation of the constitutional decision concerning the division of powers between a federal government and the governments of the Laender.

We feel, however, that employers, whose conduct towards the workpeople they employ is governed by the consideration that those workpeople have a vital interest in the prosperity of the industry and plant in which they are employed, will not wait upon legislation to discuss this important question frankly with them. We have already said that we have no objection to arrangements which are arrived at by agreement between the two sides.

Socialization. We have said, and we repeat now, that this is a question for a duly elected German government which may claim beyond question to have the mandate of the German peoples. We do not propose, nor do we desire, to influence that decision one way or the other. In the United States great importance is placed upon the enterprise and initiative of the private individual. In Great Britain private enterprise operates alongside schemes of public ownership and control of industry. Labor itself has preferred collective bargaining to legislation in establishing its rights. Just as in these countries the people are called upon to determine from time to time what suits their peculiar circumstances best, so must you decide here in Germany.

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT FOR GERMANY (U.S.)

Manpower Division

APO 742 Berlin, Germany

DER WIEDERAUFBAU DEUTSCHLANDS UND DIE GEWERKSCHAFTEN

Eindruecke einer Studienreise

von

GEORGE PHILIPP DIETRICH

(Deutscher und englischer Text)

Visiting Expert Series No. 6

ANDERE TITEL AUS DER "VISITING EXPERT SERIES":

- No. 1 - Cook, Alice Hanson, "Arbeiter-Bildung in der amerikanischen Zone Deutschlands". Juni 1947. (Englisch).
- No. 2 - Cole, R. Taylor, "Arbeitgeber-Arbeitnehmer-Beziehungen in Westdeutschland". Oktober 1948. (Englisch).
- No. 3 - Beck, Elmer A., "Die Gewerkschaftspresse in der amerikanisch besetzten Zone Deutschlands". Oktober 1948. (Englisch).
- No. 4 - Shaw, Charles E., "Menschliche Beziehungen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer in der Industrie". Dezember 1948. (Englisch und Deutsch).
- No. 5 - McCarthy, John J., "Ausbildung von Arbeitsvorgesetzten in der deutschen Industrie". Januar 1949. (Englisch und Deutsch).

Maerz 1949

VCR..CRT

UNCLASSIFIED

Die deutschen Gewerkschaften haben aus klar erkennbaren Gruenden einen lebendigen Anteil an der Demokratisierung und der wirtschaftlichen Wiedergesundung Deutschlands. In Anbetracht der Bedeutung der Arbeiterorganisationen fuer die Verwirklichung dieser Ziele ist es wichtig, die Rolle, die die deutschen Gewerkschaften beim Wiederaufbau spielen wollen und ihre Beziehungen zu anderen Stroemungen in der Volksgemeinschaft zu verstehen.

Es gibt unzweifelhaft viele Gesichtspunkte, von denen man beim Studium des Programms, der Arbeit und der Ziele der deutschen Gewerkschaften ausgehen kann. Einige dieser Ausgangspunkte sind bereits in anderen Berichten der "Visiting Expert Series" aufgezeigt worden.

Mr. Dietrich's Bericht bietet eine Moeglichkeit, die deutschen Gewerkschaften besser zu verstehen. Bei der Behandlung dieses Themas hat er saemtliche von ihm in Amerika und Deutschland gesammelten Erfahrungen ausgewertet. Es ist zu hoffen, dass dieser Bericht dazu beitragen wird, eine der staerksten demokratischen Kraefte des heutigen Deutschlands zu wuerdigen.

Gewerkschaften und Bezaehlerkreise

Zusammenfassung von Arbeiterorganisationen und Gewerkschaften

Zusammenfassung

Nachtrag

Leo R Werts

LEO R. WERTS
Director,
Manpower Division

INHALTSVERZEICHNIS

	SEITE
Vorwort	
Notizen ueber den Verfasser	
Einleitung	1
Das Verhaeltnis zwischen Gewerkschaften und politischen Parteien in der gegenwaertigen Situation	4
Einfluss der Gewerkschaften auf Gesetzgebung und Verwaltung	9
Tarifwesen und Schlichtungsverfahren	13
Gewerkschaften und Betriebsraete	16
Zusammenarbeit von Arbeitgeberorganisationen und Gewerkschaften	20
Zusammenfassung	22
Nachtrag	25

NOTIZEN UEBER DEN VERFASSEN

Verfasser des Berichtes, George Philipp D i e t r i c h , ist in Deutschland geboren. 3 Jahre Besuch der Volksschule. 4 Jahre Lehrzeit als Buchdrucker. 1906 - 1933 Mitglied des Verbandes der Deutschen Buchdrucker. Gewerkschaftliche Schulung, Taetigkeit als Funktionaer in Ortsvereinen und Betrieben, Spezialgebiet: gewerkschaftliche und politische (sozialistische) Jugendbewegung, sowie Arbeiterbildung. Bis zum Verbot durch das Naziregime aktiv taetig als Organisationsarbeiter, Redner und Delegierter. Fortbildung in Abend- und Wochenendveranstaltungen und Kursen fuer Volkswirtschaft und Geschichte.

1922 - 1933 Executiv - Sekretaeer der Sozialdemokratischen Partei fuer Thueringen. Dezember 1924 - 1933 Mitglied des Deutschen Reichstags fuer den Wahlkreis Thueringen. Juli 1933 Emigration nach Basel, Schweiz. Bis Maerz 1939 Berater der Aussenstelle Basel der Schweizerischen Fluechtlingshilfe, gebildet vom Schweizerischen Gewerkschaftsbund und der Schweizer Sozialdemokratischen Partei. Gleichzeitig Verbindung mit der deutschen Untergrundbewegung.

Maerz 1939 als Immigrant nach U.S.A., im Alter von 50 Jahren. Voruebergehende Taetigkeit als Farmarbeiter, dann im gelernten Beruf als Buchdruck - Maschinenmeister. Mitglied of the Printing Pressmen and Assistants' Union of North America, Local 51, New York, N.Y. 1941 Besuch der Technical Trade School, Pressmen's Home, Tennessee (Headquarters of the Union). Seit 1942 in Rochester, N.Y. Hier Mitglied of Local 38 and Delegate of the Allied Printing Council. Waehrend seines Aufenthaltes in New York Chairman of the German Language Group of the American Friends for German Freedom (Chairman Professor Dr. Reinhold Niebuhr).

Als Visiting Expert fuer die Manpower Division, OMGUS, von Dezember 1948 - Februar 1949 in Deutschland, U.S.- und U.K. Zone.

Eindrücke einer Studienreise

EINLEITUNG

Nach kurzem Aufenthalt in der U.S. Zone zeigte sich fuer mich, dass die Entwicklung auf allen Gebieten sehr stark im Fluss ist. Dabei ueberschneiden sich die Einflüsse der verschiedenartigsten Massnahmen auf sozialem, wirtschaftlichem und politischem Gebiet. Es erscheint daher notwendig, die Untersuchung und Berichterstattung auf Teilgebiete zu beschraenken, denen besondere Bedeutung zukommt und die deshalb aufmerksam beobachtet werden sollten. Dies sind die Probleme, die sich um den Fragenkreis: parteipolitische Unabhaengigkeit und Einfluss der Gewerkschaften auf Gesetzgebung und Verwaltung; das Tarifwesen; das Schlichtungsverfahren; die Kontrolle der Betriebsraete durch die Gewerkschaften; die Zusammenarbeit von Unternehmern und Gewerkschaften, darstellen.

Ich habe versucht, an Hand von schriftlichen Unterlagen gesetzgeberischer und organisatorischer Art bei den Spitzenorganisationen der Gewerkschaften und durch zahllose Unterhaltungen mit Spitzenfunktionaeren der Gewerkschaften, Parlamentariern, Ministerialbeamten und Funktionaeren politischer Parteien ein Bild von den derzeitigen Zustaaenden in Westdeutschland, besonders aber in der amerikanischen Zone, zu erhalten. Den Auftakt meiner Arbeit bildete die Teilnahme an der Konferenz der Vertreter der Gewerkschaften und der Gewerkschaftsbuende des Vereinigten Wirtschaftsgebiets in Bad Vilbel am 19. Dezember 1948, den Abschluss die Konferenz der Gewerkschafts- und Bundesvertreter der drei Westzonen in Koenigswinter am 19. und 20. Februar 1949.

Durch das Besuchen einer groesseren Zahl von Ortsausschuessen der Gewerkschaften in verschiedenen Staedten ausserhalb des Sitzes der Bundesleitungen der Gewerkschaften der einzelnen Laender glaube ich, auch einen Einblick bekommen zu haben, wie man im Lande die Situation sieht und beurteilt. Ein geschlossenes Bild bietet sich allerdings dabei nicht, denn die Einwirkungen von kurz vorher erfolgten Vorgaengen und die sich waehrend meiner Anwesenheit

Anmerkung: Die hierin zum Ausdruck gebrachten Anschauungen sind die des Verfassers und geben nicht unbedingt die Ansichten der Militaerregierung wieder.

abspielenden Ereignisse waren zu einschneidend, als dass sie in ihren Auswirkungen bereits jetzt voll erkannt werden koennten.

Bei meiner Ankunft waren Gegenstand der Diskussion: Die von der Militaerregierung angeordnete Suspendierung der Paragraphen ueber das wirtschaftliche Mitbestimmungsrecht der Betriebsraete in den Betriebsraetegesetzen der Laender Hessen, Wuerttemberg-Baden und Bremen; die Vorgaenge und ihre Auswirkungen bei der Demonstration in Stuttgart im Oktober 1948; der Massenprotest-Streik der Gewerkschaften am 12. November 1948 gegen die hohen Preise, sowie der Einspruch der Militaerregierung gegen das Gesetz des Wirtschaftsrates, in dem die Zulassung von stimmberechtigten Gewerkschaftsvertretern bei den "Fachstellen im Bereich der gewerblichen Wirtschaft in der Bizone" enthalten war.

Vor Abschluss dieses Berichtes kam das Gesetz Nr. 75 ueber die Umgestaltung des Deutschen Kohlenbergbaues und der Deutschen Eisen- und Stahlindustrie; das Ruhrstatut; das Statut ueber ein Sicherheitsamt; die Anordnungen ueber die Einfuehrung der Gewerbefreiheit; die Anordnung, dass gewisse Importe auf der Basis 1 DM = 30 Dollarcents abgerechnet werden muessen und das von der Militaerregierung fuer die bizonale Verwaltung erlassene Beamtengesetz. Erwartet wird das Besatzungs-Statut.

Waehrend der selben Zeit wurde der hessischen Regierung die Auflage gemacht, die auf Grund des Artikels 41 der Hessischen Verfassung, fuer den eine besondere Volksabstimmung eine Mehrheit von ueber 70 v.H. erbracht hatte, begonnene Sozialisierung einzustellen und die wenigen, bereits sozialisierten Betriebe wieder an die alten Eigentuemern zurueckzugeben.

Das ist nur eine kurze Aufzuehlung der Vorgaenge, die in der Oeffentlichkeit registriert wurden. Was sonst noch vorgeht, besagt folgende lakonische Meldung, die im Januar 1949 in der deutschen Presse veroeffentlicht wurde:

"Nach Berechnungen eines englischen Statistikers wurden 1948 in Deutschland von den Besatzungsbehoerden alle 58 Minuten eine neue Verordnung oder ein neues Gesetz erlassen: Die englische Militaerregierung hat 2029 Dekrete herausgegeben, die amerikanische 1846 Verfuegungen, die franzoesische 415, die sowjetische 4678, und in Berlin wurden 214 Verordnungen erlassen."

Die Gewerkschaften zaehlen als Organisation zu den wichtigsten Faktoren im sozialen und wirtschaftlichen Wiederaufbau Deutschlands.

Sie sehen ihre Aufgabe nicht nur in der Regelung von Lohn- und Arbeitsbedingungen, sondern auch in der Schaffung einer neuen Wirtschaftsverfassung, in der festgelegt ist, dass die Wirtschaft aus Arbeitgebern und Arbeitnehmern besteht. Das ist eine alte Forderung der Gewerkschaften, bekannt unter dem Namen Wirtschaftsdemokratie.

In dem Kampfe um die Verwirklichung dieser Forderung werden die Gewerkschaften gezwungen, zur Haltung der politischen Parteien Stellung zu nehmen. Diese Stellungnahme wird in der Form verschieden sein von der der amerikanischen Gewerkschaften. Während in den U.S.A. der einzelne Kandidat oder Abgeordnete auf Grund seiner Stellungnahme oder seiner Stimmabgabe in Gewerkschaftsfragen beurteilt wird, erfolgt in Deutschland die Beurteilung auf Grund der Haltung der politischen Parteien. Mehrheitswahl oder Listenwahl fuer die Parlamente wird daran kaum etwas aendern, da das Ausbrechen irgendeines Fluegels bei Abstimmungen durch den Beschluss verhindert werden kann, Fraktionsdisziplin zu halten.

Die neue Wirtschaftsverfassung wird auch als notwendig betrachtet, weil mit der durch sie zu schaffenden Wirtschaftsdemokratie zugleich auch die im Werden befindliche politische Demokratie gestaerkt und diese gegen eine Kombination von reaktionaeren Kapitalsinteressen und politischer Diktatur geschuetzt wird. In Deutschland werden unter reaktionaeren Kapitalsinteressen in erster Linie solche der Schwerindustrie - Kohle und Eisen - und des Banken- und Versicherungskapitals verstanden. Soweit die Wirtschaft fuer das Zustandekommen der Nazi-herrschaft in Frage kommt, gelten diese Wirtschaftskreise als die Finanziere und Protektoren Hitlers.

Die Gewerkschaften verlangen deshalb diesen Sektor der Wirtschaft zu sozialisieren oder zu nationalisieren. Die Neuregelung der Besitzverhaeltnisse im Ruhrgebiet, die Nichtwiederkehr der alten Eigentuerer, ist fuer die Gewerkschaften eine Forderung zum Schutze der Demokratie.

Diese Forderungen der Gewerkschaften schliessen die Durchfuehrung grosser Reformen ein. Der Einwand, in einer Notzeit, wie sie z.Zt. in Deutschland besteht, solche Reformen nicht durchzufuehren, weil sie gewagte Experimente seien, die Produktionssteigerung und damit den wirtschaftlichen Wiederaufbau hemmen, wird nicht als stichhaltig bezeichnet. Grosse Reformen seien oft in Notzeiten durchgefuehrt worden. Eine Unterlassung gefaehrde nur die kuenftige Entwicklung.

Ich sehe die grosse Schwierigkeit fuer die Vertreter der U.S.A., Militaer und Zivil, sich mit diesen Forderungen vertraut zu machen und sie anzuerkennen. Widersprechen sie doch diametral dem, was wir in den U.S.A. sehen. Konstitutionelle und gesetzlich gesicherte Freiheit des

Buergers bei hoechster Produktionsleistung auf privatwirtschaftlicher Grundlage. Das erste ist die Grundforderung der Gewerkschaften, die sie aber glauben, nur verwirklichen und halten zu koennen, wenn ihre Forderungen auf wirtschaftlichem Gebiete zur Geltung kommen. Nur dann sei die Demokratie und eine friedliche Entwicklung, nicht nur Deutschlands, gesichert. Die bitteren Erfahrungen zweier Weltkriege und des Naziregimes geben ihnen die Ueberzeugung von der Richtigkeit und Notwendigkeit ihrer Forderungen.

Die deutschen Gewerkschaften sehen die vielgestaltigen Probleme, die ihre Forderungen enthalten, sind aber der Auffassung, dass sie angepackt und geloest werden muessen, da die Restauration der deutschen kapitalistischen Wirtschaft, wie sie bisher bestanden hat, die grosse Gefahr eines Wiedereinstehens eines deutschen Nationalismus im Herzen Europas nicht ausschliesse und die inneren Spannungen nicht beseitige, die einen Naehrboden fuer anti-demokratische Ideologien darstellten.

Die Gewerkschaften erkennen die gewaltige Anstrengung der U.S.A. an, mit dem ERP auch die wirtschaftliche Gesundung Westdeutschlands herbeizufuehren. Eine wirtschaftliche Gesundung moechten sie jedoch nicht schon dann annehmen, wenn die alte kapitalistische Wirtschaftsform wiederhergestellt, sondern erst, wenn die Wirtschafts-Demokratie verwirklicht ist. Innerhalb der vorbehaltlosen Anerkennung und Unterstuetzung des ERP versuchen sie, diese ihre Forderung verstaendlich zu machen und der Verwirklichung naeher zu bringen.

DAS VERHAELTNIS ZWISCHEN GEWERKSCHAFTEN UND POLITISCHEN PARTEIEN IN DER GEGENWAERTIGEN SITUATION

Ich lege Wert darauf zu sagen "Gegenwaertige Situation". Da die allgemeinen Zustaende keine stabilen sind und staendig vielen Einflussen ausgesetzt sind, werden die Gewerkschaften in ihrer jetzigen Form manche Belastungsprobe zu bestehen haben. Dabei auftretende Erscheinungen werden rechtzeitig nur dann richtig beurteilt und bewertet werden koennen, wenn nicht uebersehen wird, dass die deutsche Arbeiterbewegung eine Tradition hat, und dass diese Tradition auch heute noch, mehr oder weniger stark, nachwirkt. Ich halte deshalb auch eine kurze Darstellung ueber das Verhaeltnis zwischen Parteien und Gewerkschaften in der Vergangenheit zum besseren Verstaendnis fuer notwendig.

Die gewerkschaftlichen Organisationen arbeiteten bis 1933 mit folgenden politischen Parteien zusammen:

1. Die freien Gewerkschaften, zusammengefasst in der Spitzenorganisation: Allgemeiner Deutscher Gewerkschaftsbund (ADGB) mit der Sozialdemokratischen Partei,

2. Die christlichen oder katholischen Gewerkschaften mit dem Zentrum und der Bayerischen Volkspartei,
3. Die Hirsch-Dunker'schen Gewerkschaften mit der Deutschen Demokratischen Partei.

Dazu kamen die evangelischen Arbeiter-Vereine, die als Gewerkschaften kaum eine Rolle spielten, aber in sozialpolitischen Fragen Stellung nahmen. Sie arbeiteten mit der Deutschnationalen Volkspartei zusammen.

Wie sich diese Zusammenarbeit auswirkte, sei skizzenartig dargestellt:

Die Freien Gewerkschaften betrachteten in allen wirtschaftspolitischen und sozialpolitischen Fragen die SPD als die politische Partei im Reichstag und den Landtagen, die ihre Forderungen in vollem Ausmasse vertrat. Dabei waren die Gewerkschaften sehr genau darauf bedacht, ihre politische Unabhangigkeit zu wahren. Dies fuehrte wiederholt zu Auseinandersetzungen zwischen den Freien Gewerkschaften und der SPD.

Die Ursache fuer solche Auseinandersetzungen lag wohl in der Hauptsache darin, dass namhafte Vertreter der Freien Gewerkschaften zugleich Mitglieder der SPD waren und in dieser Eigenschaft als Abgeordnete in die Parlamente gewaehlt wurden. In der SPD waren vor 1914 Stroemungen, die versuchten, die Gewerkschaften politisch zu fuehren. Dadurch kam es zu Auseinandersetzungen, bei denen die Freien Gewerkschaften ihre politische Unabhangigkeit mit Erfolg wahrten.

In der Oeffentlichkeit und auf Gewerkschaftskongressen, oder SPD-Parteitagten sich abspielende Auseinandersetzungen haben wohl seit 1905 nicht mehr stattgefunden. Die Ursache dafuer duerfte in der Staerke der Gewerkschaften zu suchen sein, die durch ihre Erfolge bei den Auseinandersetzungen gezeigt hatten, dass sie auf eigenen Fuessen stehen und eine parteipolitische Fuehrung ablehnen.

Wenn die auftretenden Gegensatze zu keiner ernsthaften Entfremdung fuehrten, so lag das daran, dass die Gewerkschaften in ihrer taeglichen Kleinarbeit zur Verbesserung des Lebensstandards der Arbeiterschaft das Ziel hatten, den gegen Lohn und Gehalt arbeitenden Menschen aus dem Zustand des Objekts der Wirtschaft herauszuheben und ihn zum Subjekt der Wirtschaft zu machen. Das wuerde aber nur in einer sozialisierten Wirtschaft moeglich sein. Hier standen sie in einer Linie mit der SPD, die die gleiche Forderung auf politischem Gebiete vertrat.

Die christlichen Gewerkschaftlichen hatten ebenfalls einige namhafte Vertreter als Abgeordnete in der Zentrumspartei. Da aber das Zentrum eine katholische Weltanschauungspartei war und dadurch als politische Partei einen Querschnitt des gesellschaftlichen Kraefteverhaeltnisses

darstellte, waren sie nicht in der Lage, ihre gewerkschaftlichen Forderungen mit dem Erfolg zu vertreten, wie das den Mitgliedern der Freien Gewerkschaften als Abgeordneten der SPD moeglich war. Ihre Forderungen beschraenkten sich auf das wirtschafts- und sozialpolitische Gebiet. Mit dem Aufkommen des Finanzkapitals und der Monopole zeigten sich jedoch auch hier Tendenzen, diesen Teil der Wirtschaft in Gemeinwirtschaft zu ueberfuehren.

Die Hirsch-Dunker'schen Gewerkschaften waren in der Industrie-Arbeiterschaft nicht stark vertreten. Sie hatten einen staerkeren Einfluss bei den Angestellten, mit Ausnahme der im Deutschnationalen Handlungsgehilfen-Verband (DHV) zusammengefassten Angestellten. Das Arbeitsprogramm der Hirsch-Dunker'schen Gewerkschaften entsprach in seinen Hauptzuegen dem der christlichen Gewerkschaften. Ihre politische Vertretung sahen sie in der Demokratischen Partei, in der sie je nach der wechselnden Staerke dieser Partei auch Vertreter in den Parlamenten hatten.

Von den letzten beiden Richtungen wurden etwaige Gegensatze mit den politischen Parteien nicht oeffentlich ausgetragen.

Die seit 1945 wieder entstandene Gewerkschaftsbewegung hat die bis 1933 bestehenden drei Richtungen in einheitlichen Industrie-verbaenden zusammengefasst und diese einer Spitzenorganisation, dem Gewerkschaftsrat, zugefuehrt. Wiederum sind Gewerkschaftler bei gleichzeitiger Mitgliedschaft in einer politischen Partei in die Parlamente der Laender und den bizonalen Wirtschaftsrat gewaehlt worden. Es ist zu beachten, dass sie von ihrer politischen Partei als Kandidaten aufgestellt wurden.

Die Gewerkschaften hatten auf die Aufstellung der Kandidaten keinen Einfluss. Ob die Gewerkschaften die Parteien, in denen Gewerkschaftsfunktionaere zugleich politische Funktionaere sind, so beeinflussen koennen, dass sie sich jeweils die wirtschafts- und sozialpolitischen Forderungen der Gewerkschaften zu eigen machen, muss die weitere Entwicklung zeigen. Soweit die Kuerze der mir zur Verfuegung stehenden Zeit erlaubt, mir ein Urteil zu bilden, moechte ich feststellen, dass die Gewerkschaften sich keiner politischen Partei verschrieben haben.

Die politische Unabhaengigkeit, die erste Voraussetzung fuer die Aufrechterhaltung der Einheitsgewerkschaft, wie sie seit 1945 besteht, wird gegen etwaige Versuche irgendeiner politischen Partei, die Gewerkschaften politisch zu fuehren, verteidigt werden. Auf Grund ihrer in der Vergangenheit gefuehrten Kaempfe fuer politische Unabhaengigkeit werden die Mitglieder und Funktionaere der ehemaligen Freien Gewerkschaften sich dafuer besonders einsetzen.

Die Gewerkschaften haben eine besonders guenstige Position zur Abwehr von Angriffen auf ihre politische Unabhaengigkeit. Ihre Taetigkeit bedeutet in erster Linie eine materielle Verbesserung der Lebenslage ihrer Mitglieder. Auch der kleinste

materielle Erfolg wirkt sich sichtbar aus. Das ist bei der Arbeit der politischen Parteien nicht ohne weiteres der Fall. Vielfach ist es so, dass um Gesetze, die ein soziales Schutzrecht zum Inhalt haben, die Gewerkschaften lange und schwere Kämpfe geführt haben. Wegen der unmittelbaren Auswirkung solcher Erfolge wird es daher oft so sein, dass Gewerkschaftsmitglieder, die keine parteiorganisatorische Bindung haben, in erster Linie zu ihrer Gewerkschaft halten. Das wird die politischen Parteien wegen der Auswirkung bei den Wahlen zur Vorsicht veranlassen.

Die Möglichkeit einer politischen Beherrschung der Gewerkschaften durch die politischen Parteien sehe ich nicht, auch nicht die Möglichkeit einer Spaltung der Gewerkschaften durch die politischen Parteien in die drei Richtungen der Zeit vor Hitler. Bei dieser Feststellung drängt sich aber die Frage auf, ob die deutsche Mentalität, dass die eine Schicht der Bevölkerung etwas Besseres ist als die andere, noch von solcher Stärke ist, dass sie eine Loslösung der Angestellten und die Bildung einer selbstständigen Angestellten-Gewerkschaft auf die Dauer aufrechterhalten kann. Ansätze, die ein solches Bestreben zeigen, sind vorhanden. Das ist an sich nicht überraschend, da eine tief eingewurzelte Tradition nur langsam überwunden werden kann.

Zu dieser sicher keineswegs erschöpfenden Darstellung ist es notwendig, noch auf folgende Erscheinungen hinzuweisen:

Bei der Wiedererrichtung der Gewerkschaften hat die Kommunistische Partei sofort erklärt, dass sie wieder Betriebszellen errichten werde. Betriebszellen seien die Grundlage ihrer Parteiorganisation. Die Arbeit dieser kommunistischen Betriebszellen hat sich bei Betriebsraetewahlen und bei der Wahl von Delegierten zu Gewerkschaftsvorständen und Tagungen so ausgewirkt, dass in manchen Betrieben und Gewerkschaften die Kommunisten in grösserer Zahl vertreten waren und zum Teil noch sind, als ihrer tatsächlichen Stärke entspricht.

Die Sozialdemokratische Partei hat gegenüber diesen Vorgängen Zurückhaltung gezeigt. Das geschah auf Wunsch von Gewerkschaftsfunktionären, die gleichzeitig Mitglieder der SPD sind. Sie wollten parteipolitische Fraktionsbildungen vermeiden. Dazu kam, dass die Organisation der SPD auf dem Wohnsitz der Organisierten aufgebaut ist. Seit einiger Zeit vollzieht sich in der SPD eine Änderung.

Es werden in allen grösseren Betrieben sozialdemokratische Betriebsgruppen gebildet. Ihre Aufgabe ist, die SPD-Mitglieder, die oft an verschiedenen Orten wohnen, zusammenzufassen, um gegenüber der kommunistischen Zellenarbeit aktiver wirken zu können. Ihre Aufgabe sehen sie in erster Linie darin, die Indifferenten dem Einfluss der Kommunisten zu entziehen. Die sozialdemokratischen Betriebsgruppen werden von dem Gewerkschaftler nicht gern gesehen; da sie sich aber von rein gewerkschaftlicher Arbeit fernhalten, findet man sich mit ihrer Existenz ab.

Die Christlich-Demokratische Union (CDU) hat Sozialausschuesse, die in der Grundlage die selbe Aufgabe haben wie die sozialdemokratischen Betriebsgruppen. Sie sollen ebenfalls der kommunistischen Betriebszellenarbeit entgegenwirken. Ihre weitere Aufgabe ist, Berater in sozialpolitischen Fragen fuer ihre Partei, die CDU, zu sein. Die Sozialausschuesse werden von gewerkschaftlicher Seite auch nicht gern gesehen, und zwar aus dem selben Grunde wie die sozialdemokratischen Betriebsgruppen.

Da aber bereits gegenueber den Kommunisten mit dieser Arbeit Erfolge erzielt wurden, wird sich daraus kein Streitfall mit den beiden politischen Parteien entwickeln. Die Zusammensetzung der Delegierten auf dem letzten Kongress "Industrieverband Bergbau" war 362 gegen 155 KP-Delegierte. Auf dem vorletzten Kongress hatte der kommunistische Kandidat nur 3 Stimmen weniger als der Vorsitzende erhalten.

a) Gesetzgebung:

Die Gesetzgebung in den Laendern und dem Vereinigten Wirtschaftsgebiet ist den Parlamenten vorbehalten. Eine direkte Einflussnahme der Gewerkschaften ist nicht moeglich. Sie versuchen jedoch stets, zu gesetzgeberischen Vorlagen eine Stellungnahme abzugeben. Je nachdem, wie diese ausfaellt und um welche Materie es sich handelt, wird es verschieden sein, wie sie sich auswirkt. Ueber die Moeglichkeit, die den Gewerkschaften gegeben ist, durch Abgeordnete, die zugleich Gewerkschaftsfunktionaere oder Gewerkschaftsmitglieder sind, innerhalb der parlamentarischen Fraktionen den Gang der Gesetzgebung zu beeinflussen, habe ich schon berichtet.

Da die Gewerkschaftler aber unter den Abgeordneten der Parteien in allen Parlamenten eine Minderheit darstellen, wird es stets darauf ankommen, welche Stellung die Parteileitungen im Einzelfall einnehmen. Davon haengt es auch oftmals ab, ob sogenannter "Fraktionszwang" beschlossen wird, d.h. dass die Abgeordneten einer Partei geschlossen abstimmen, ohne dass eine gegenteilige Meinung, z.B. der Abgeordneten, die Gewerkschaftler sind, zum Ausdruck kommt.

Die Geschaeftsordnungen des Wirtschaftsrates und der Landesparlamente (z.B. Hessischer Landtag, GO, Abschnitt V, # 32) sehen die Moeglichkeit vor, dass in den Ausschussberatungen Sachverstaendige gehoert werden koennen. Den Gewerkschaften wird daher die Entsendung von sachkundigen Vertretern in die parlamentarischen Ausschuesse, wo sie die Auffassung des Gewerkschaftsbundes vortragen koennen, immer dann ermoeeglicht sein, wenn sich Abgeordnete finden, die die Zuziehung eines solchen Sachverstaendigen beantragen. Das ist nicht schwierig, da dafuer die Abgeordneten, die zugleich Gewerkschaftsangehoerige sind, genuegen, wenn nicht eine Partei dies beantragt. Die Parteien sind, nach den mir gewordenen Informationen, darauf bedaecht, die in ihren Reihen befindlichen Gewerkschaftler vor allem als Abgeordnete in die Ausschuesse zu entsenden, in denen die Beratung sozial- und wirtschaftspolitischer Vorlagen vorgenommen wird. In der Praxis fuehrt dieses System zu keinen Unzutraeglichkeiten.

Sonach haben die Gewerkschaften, ohne als solche in den Parlamenten in Erscheinung zu treten, die Moeglichkeit, ihre Forderungen an das Organ der Legislative heranzutragen. Dies ist zu begruessen, da dem Parlament bei seinen Entscheidungen die Auffassung des grossen Kreises der gewerkschaftlich organisierten Arbeitnehmer bekannt sein

sollte. Da im Parlament in seiner politischen Zusammensetzung auch die anderen Bevoelkerungs- und Interessengruppen vertreten sind, kann darin auch keine Gefahr gesehen werden.

Der Begriff der Staatshoheit beinhaltet eine Grenze der Einflussnahme von Interessentengruppen auf die Gesetzgebung. Dieser Gesichtspunkt ist entscheidend bei der Pruefung der Verfassungsmassigkeit der Gesetze. So hat auch das Reichsgericht in der Zeit der Weimarer Republik entschieden, dass eine die Staatshoheit verletzende Einflussnahme ausreicht, um die Ungueltigkeit eines Gesetzes herbeizufuehren.

An dem Zustand der Unabhaengigkeit der Legislative muss festgehalten werden. Die aufgezeigten, den Gewerkschaften gegebenen Moeglichkeiten, sich am Gang der Beratungen zu beteiligen, stellen keine Gefaehrung dieser Unabhaengigkeit dar.

b) Verwaltung

Eine verantwortliche Beteiligung der Gewerkschaften an der staatlichen Executiv konnte ich weder in der Bizone noch in den Laendern feststellen.

Die Geschaeftsordnung des Hessischen Staatsministeriums sieht vor (Teil III Gesetzgebung und Verkehr mit dem Landtag, A, I, 1, # 2), dass, wenn das zustaeudige Ministerium einen Gesetzentwurf fertiggestellt hat, an der weiteren Vorberatung von Gesetzen und wichtigen Verordnungen die zustaeudigen Fachkreise zu beteiligen sind. Darunter sind die Gewerkschaften ausdruecklich genannt. Die Hinzuziehung von sachkundigen Vertretern der Gewerkschaften ist z.B. in Hessen beim Betriebsraetegesetz von Anbeginn erfolgt.

Hierbei kann es sich stets nur darum handeln, die Auffassung der Gewerkschaften an die Regierung heranzutragen. Die Entscheidung und Beschlussfassung liegt allein beim Staatsministerium.

Es gibt eine Reihe von Verwaltungsaufgaben, bei deren Durchfuehrung die Verwaltung sich von den beteiligten Interessengruppen beraten laesst.

Dies geschieht durch Bildung von Ausschuessen, die auf Veranlassung der Verwaltung zusammentreten und Empfehlungen fuer die Verwaltung ausarbeiten. Hier streben die Gewerkschaften an, als gleichberechtigt mit anderen Interessengruppen behandelt zu werden, wobei sie ihre Interessen auf alle Angelegenheiten ausgedehnt wissen wollen, die eine Auswirkung auf sozialem, personellem oder wirtschaftlichem Gebiete zeitigen koennen. Beispielsweise sind die Gewerkschaften vertreten oder haben ein Vorschlagsrecht fuer Vertreter in dem Zulagen-Ausschuss bei der bizonalen Verwaltung fuer Ernaehrung, Landwirtschaft und Forsten, der ueber die gewerblichen Lebensmittelzulagen befindet; oder in dem Personalamtsausschuss, der bei dem bizonalen Personalamt gebildet ist und ueber alle Fragen des Personalwesens gehoert werden soll, die von grundsaeztlicher

oder allgemeiner Bedeutung sind. Diese Beispiele, die auch auf der Landesebene fortgefuehrt werden koennten, so z.B. besteht bei dem hessischen Landespersonalamt ebenfalls ein Personalamtsausschuss, moegen genuegen.

Die Vertreter in diesen Ausschuessen sollen als Sachkennner auf Grund ihrer Kenntnisse und Erfahrungen urteilen, sie sind nicht verpflichtet, Anweisungen der Gewerkschaften zu folgen. Tatsaechlich duerfte es so sein, dass die in den Ausschuessen von den Gewerkschaften benannten Vertreter auch an der Meinungsbildung der Gewerkschaft zu einem Sachgebiet auf Grund ihrer anerkannten Sachkunde mitwirken, so dass eine Uebereinstimmung ihrer persoenlichen Auffassung mit der Stellungnahme und den Wuenschen der Gewerkschaften meist gegeben sein wird.

Heftig umstritten ist z.Zt. im Vereinigten Wirtschaftsgebiet der Aufbau der "Fachstellen auf dem Gebiete der gewerblichen Wirtschaft". Nach einer vom bizonalen Wirtschaftsrat am 30. September 1948 verabschiedeten Verordnung, sollten den Fachstellen "Vertretungen der Wirtschaft" beigeordnet sein, die aus Vertretern aller Wirtschaftsstufen des jeweiligen Fach- und Aufgabengebietes zusammengesetzt sind, die je zur Haelfte von den zustaendigen Organen der Gewerkschaften und der wirtschaftlichen Unternehmen gewaehlt und vom Direktor der Verwaltung fuer Wirtschaft bestaetigt werden sollten. Die Entscheidungen der jeweiligen Fachstellen sollten an das Einvernehmen mit der Vertretung der Wirtschaft geknuepft sein.

Diese Verordnung hat nicht die Zustimmung des Zweimaechteamtes gefunden, das seine Entscheidung abhaengig machen wollte von dem Einfluss des neuen Aussenhandelsverfahrens, wie den deutschen Stellen Ende November 1948 mitgeteilt wurde. Am 6. Dezember 1948 hat der Direktor der Verwaltung fuer Wirtschaft durch einen Runderlass kurzerhand Fachstellen, die durch die Privatwirtschaft finanziert werden, errichtet, denen Ausschuesse beigeordnet sind, die aus Vertretern der beteiligten Wirtschaftsstufen auf Vorschlag der Wirtschaftsorganisationen gebildet werden.

Eine paritaetische Beteiligung der Gewerkschaften ist nicht mehr vorgesehen, Gewerkschaftsvertreter werden besonders bestellt. Gegen diesen Erlass hat Mitte Februar 1949 das Land Hessen beim bizonalen Obergericht Klage auf Ungueltigkeitserklaerung eingereicht, die erste dieser Art seit Erlass der Proklamationen Nr. 7 und Nr. 8.

Inzwischen liegt dem bizonalen Wirtschaftsrat ein neuer Entwurf eines Gesetzes ueber die Errichtung von Fachstellen vor. In ihm ist vorgesehen, den zu bildenden Fachstellen Beiraete beizuordnen, die aus Vertretern der Industrie, des Handwerks, des Handels und der Gewerkschaften gebildet werden und nur beratende Funktionen besitzen sollen.

Welchen Fortgang die Beratungen zu diesem Entwurf auf deutscher Seite nehmen werden, laesst sich nicht voraussagen. Die Gewerkschaften sind zurueckhaltend mit ihren Aeusserungen. Keinesfalls sollten jedoch die Gewerkschaften gehindert werden, die Interessen der Arbeitnehmerschaft auch in diesen Gremien wirkungsvoll vertreten zu koennen.

c) Zusammenfassung

Der tatsaechliche Einfluss, den die Gewerkschaften auf Grund der dargelegten Moeglichkeiten auf den Gang der Gesetzgebung und auf die Verwaltung ausueben, laesst sich schwer abschaezen. Vor allem scheinen mir statistische Erhebungen, die sich auf die Feststellung der zahlenmaessigen Zusammensetzung der Parlamente nach Berufen der Abgeordneten beschraenken, nicht auszureichen, um ein zutreffendes Urteil zu erlangen. Die Gefahr einer Schematisierung ist dabei zu gross. Stets wird von ausschlaggebender Bedeutung sein, welcher Persoenlichkeitswert sich hinter dem einzelnen Abgeordneten, den Vertretern in beratenden Ausschuessen oder den Sachverstaendigen, die ein parlamentarischer Ausschuss hoert, verbirgt.

Bei reinlicher Abgrenzung der Zustaendigkeiten kann eine Verwischung der Verantwortlichkeit vermieden werden, auch wenn die Gewerkschaften mit vollem Gewicht von den ihnen gewaehrten Moeglichkeiten Gebrauch machen.

Der Trennung der Zustaendigkeiten muss allerdings erhoelte Aufmerksamkeit geschenkt werden. Dass auch die deutschen Stellen bemueht sind, das zu beachten, zeigt sich an dem Beispiel des sogenannten "Ueberwachungsausschusses", der auf Grund des "Gesetzes ueber die Bewirtschaftung und Preispolitik nach der Geldreform" eingesetzt worden ist, um die Taetigkeit des Direktors der Verwaltung fuer Wirtschaft innerhalb der ihm durch das Gesetz gewaehrten Ermaechtigung zu kontrollieren. Hier ist an dem rein parlamentarischen Charakter des Ausschusses festgehalten worden, der sich nur aus Vertretern des Wirtschaftsrates und des Laenderrates des Vereinigten Wirtschaftsgebietes zusammensetzte. Eine Beteiligung von Interessengruppen, auch der Gewerkschaften, wurde abgelehnt.

Die Unterstuetzung der Verwaltung durch Mitwirkung von beratenden Ausschuessen, an denen die beteiligten Interessentenkreise teilhaben, sollte gefoerdert werden. Dabei duerfte nicht ausser acht gelassen werden, dass dem Aufkommen eines sogenannten "Ausschussunwesens" vorgebeugt werden und eine Beteiligung von Ausschuessen ueberall da vermieden werden sollte, wo das Verfahren dadurch zu schwerfaellig werden und eine Beeintraechtigung der Funktionsfaehigkeit der Verwaltung herbeifuehren wuerde.

a) Tarifwesen

Die Waehrungsreform in Westdeutschland am 21. Juni 1948 hat zur Folge gehabt, dass die Lohnzahlung wieder ihre alte Bedeutung erlangt hat. Der von 1945 bis zur Waehrungsreform bestehende Zustand, dass als Arbeitsentgelt Anteile der Produktion verteilt wurden, hat aufgehört. Damit und durch die mit Gesetz des bizonalen Wirtschaftsrates vom 3. November 1948 erfolgte Aufhebung des Lohnstops ist die Moeglichkeit geschaffen worden, Lohnbewegungen wieder in der hergebrachten Weise als Tarifvertraege zwischen Gewerkschaften und Arbeitgebern oder ihren Vereinigungen abzuschliessen.

Als Rechtsgrundlage fuer die Tarifabschluesse hat der bizonale Wirtschaftsrat ein Tarifvertragsgesetz im Dezember 1948 verabschiedet. Neben der Bindung der Tarifvertragsparteien ist im Gesetz auch vorgesehen gewesen, dass der Direktor der bizonalen Verwaltung fuer Arbeit einen Tarifvertrag fuer allgemein verbindlich erklaren kann (# 5 des Gesetzes), wenn der Vertrag ueberwiegende Bedeutung hat oder die soziale Ordnung in seinem Geltungsbereich es erfordert.

Gegen diese Bestimmung hat das Zweimaechteamt Bedenken erhoben und gewuenscht, dass ein Tarifvertrag nur dann als ueberwiegend wichtig angesehen werden sollte, wenn die Arbeitgeber - Vertragspartei nicht weniger als 50 v.H. der in der Industrie oder in dem Industriezweig, auf die sich der Tarifvertrag bezieht, beschaeftigten Arbeiter beschaeftigt. Weiterhin sollen alle von einer Allgemeinverbindlichkeits-erklaerung moeglicherweise betroffenen interessierten Kreise einschliesslich der Landesregierungen gehoert werden und, wenn ein Land der Allgemeinverbindlichkeit widerspricht, soll der bizonale Verwaltungsrat an Stelle des Direktors der bizonalen Verwaltung fuer Arbeit entscheiden. Ebenso solle verfahren werden, wenn die Allgemeinverbindlichkeit eines Tarifvertrages aufgehoben werden soll.

Diesen Forderungen ist der bizonale Wirtschaftsrat nachgekommen; das Gesetz ist insoweit am 18. Februar 1949 geaendert worden und liegt zurzeit dem Laenderrat zur Stellungnahme vor. Dort stehen keine Schwierigkeiten zu erwarten, sodass damit gerechnet wird, dass das Zweimaechteamt das Gesetz alsdann genehmigen wird.

Damit duerfte in Zukunft die Zahl der Faelle, in denen eine Allgemeinverbindlichkeits-erklaerung moeglich und zulaessig ist, gering sein. Dies bedeutet eine weitere Steigerung der Wichtigkeit der Verhandlungen zwischen den Vertragsparteien.

Im Vordergrund des gewerkschaftlichen Bemuehens bei der Regelung der allgemeinen Arbeitsverhaeltnisse durch Tarifvertraege steht zurzeit der Lohnausgleich. Wegen der teilweise unerschwinglich hohen Preise fuer wieder auf dem Markt auftauchende Gueter war der Massenproteststreik am 12. November 1948 durchgefuehrt worden. Nachdem sich im Dezember 1948 und Januar 1949 teilweise ein Nachlassen der Preise gezeigt hat, ist mit ueberhoehten und ungerechtfertigten Lohnforderungen von gewerkschaftlicher Seite nicht zu rechnen.

Die Gefahr, in eine Lohn-Preis-Spirale hineinzugeraten, wird erkannt und versucht zu vermeiden. Wenn allerdings im Zusammenhang mit der Umrechnung von einigen Importen auf der Basis 1 DM = 30 Dollarcent, von der vor allen die eingefuehrten Lebensmittel betroffen werden, eine Erhoehung der Preise fuer Nahrungsmittel eintritt, dann ist die psychologisch guenstige Wirkung des sich zeigenden Preisabsinkens aufgehoben und die Gewerkschaften werden nicht umhin koennen, allgemein fuer Lohnerhoehungen zu kaempfen.

Erfreulich ist, dass von den Gewerkschaften teilweise erstrebt wird, Manteltarifvertraege abzuschliessen, die fuer die Partner eine Tarifgemeinschaft begruenden und sie verpflichten, ein paritaetisch besetztes Tarifamt zu errichten, das den Tarifvertrag verbindlich fortzuentwickeln hat. Als Vorbild gilt die alte Tarifgemeinschaft im Buchdruckergewerbe.

Wenn auf diese Weise erreicht werden kann, das Verstaendnis zwischen den Partnern fuer ihre gegenseitige Lage zu foerdern, dann waere sehr viel getan, um den Arbeitsfrieden zu festigen und um Arbeitskampaefne zu vermeiden.

b) Schlichtung von Arbeitsstreitigkeiten

Versuche, bevorstehende oder bereits ausgebrochene Arbeitskämpfe durch Einigungsverfahren zu regeln, sind in Deutschland frühzeitig gemacht worden. Durch das Gewerbegerichtsgesetz 1890 und das Kaufmannsgerichtsgesetz 1904 ist man zu amtlichen Einrichtungen übergegangen, ohne jedoch einen gesetzlichen Zwang zur Annahme des Schiedsspruchs damit zu verbinden. Das Hilfsdienstgesetz von 1916 brachte die Möglichkeit, einen Schiedsspruch auch zu erlassen, wenn eine Partei nicht erschien oder nicht verhandelte. Eine Verordnung vom Dezember 1918 leitete über zu der Regelung, durch Verordnung vom Oktober 1923, die bis zum Ende der Weimarer Republik galt.

Dieses Verfahren war sowohl bei den Arbeitgebern als auch bei den Gewerkschaften immer umstritten. Es schaltete als dritten Partner bei Lohn- und Arbeitsstreitigkeiten den Staat ein mit dem Recht, gegen den Willen einer oder beider Parteien einen Zwangsentscheid zu treffen. Da die Schlichter ihre Weisungen vom Reichsarbeitsminister erhielten, bestand dadurch die Möglichkeit für die Reichsregierung, über den Weg des amtlichen Schlichtungsverfahrens Sozial- und Wirtschaftspolitik zu machen.

Dazu kam, dass die Aufstellung von Forderungen von beiden Seiten gar oft nicht mit dem notwendigen Verantwortungsbewusstsein erfolgte, weil man damit rechnete, den Vertreter der Regierung die Entscheidung treffen zu lassen. Das führte dazu, dass die Unterhändler beider Parteien vor ihren Mitgliedern die Regierung für die getroffene Entscheidung verantwortlich machten. In solchen Vorgängen wurde von der Leitung des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes eine demoralisierende Wirkung gesehen. Bemühungen, Wandel zu schaffen, hatten beträchtliche Schwierigkeiten, weil die Angestellten einen besonderen gesetzlichen Schutz, insbesondere im Kündigungsschutzgesetz, hatten.

Das machte die Angelegenheit auch zu einer Prestigefrage. Die Arbeiter waren der Auffassung, dass die Regierung für sie dasselbe tun könnte, wie für die Angestellten. Immerhin haben eine Anzahl Gewerkschaften bei Beginn von Verhandlungen mit den Vertretern der Arbeitgeber vereinbart, ihre Angelegenheiten selber zu regeln und nicht das amtliche Schiedsverfahren zu benutzen. Unnötig zu erwähnen, dass unter dem Naziregime freie Vereinbarungen nicht möglich waren und der sogenannte "Treuhänder der Arbeit" zustaendig war.

Der jetzige Rechtszustand wird bestimmt durch das Gesetz Nr. 35 des Kontrollrates über "Ausgleichs- und Schiedsverfahren in Arbeitsstreitigkeiten". Es hat als Grundlage den Gedanken, Arbeitgeber und Arbeitnehmer ihre Angelegenheiten selber regeln zu lassen. Die Behörde soll so wenig wie möglich eingreifen. Wieweit dieser Gedanke bei Arbeitgebern und Arbeitnehmern - Gewerkschaften - anerkannt

wird, zeigt ihre Ablehnung des Entwurfes eines Schlichtungsgesetzes, den die bizonale Verwaltung fuer Arbeit Ende 1948 aufgestellt hatte und der dem bizonalen Wirtschaftsrat zur Annahme vorgelegt werden sollte. Als Begrueundung fuer die Ablehnung wird der zu starke Einbau der Behoerden angegeben. Da die gesetzliche Regelung nicht als eilig angesehen wird und der Entwurf, der die Verbindlichkeitserklaerung auch gegen den Willen der beteiligten Partner vorsah, zurueckgenommen wurde, bleibt es vorerst bei den Bestimmungen des Kontrollratsgesetzes Nr. 35.

Das duerfte nicht ungunstig sein, weil in der Zwischenzeit die bereits begonnene Arbeit von Gewerkschaften und Arbeitgebern, eigene Abkommen zur Regelung ihrer Angelegenheiten zu treffen, fortgefuehrt wird. Die dabei gewonnenen Erfahrungen sollten die kuenftige gesetzliche Regelung bestimmen, deren Ziel es sein muss, die in dem Kampf um neue Wirtschaftsformen im Verhaeltnis zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern auftretenden Spannungen und Unruhen nicht zu Erschuetterungen des Wirtschaftslebens fuehren zu lassen, sondern sie in ruhige Bahnen zu lenken, um so aus einem Moment der Beunruhigung einen Antrieb der Entwicklung zu machen.

GEWERKSCHAFTEN UND BETRIEBSRAETE

Das Kontrollratsgesetz Nr. 22 vom 10. April 1946 erlaubt die Errichtung und Taetigkeit von Betriebsraeten in ganz Deutschland.

Im Artikel VII des Gesetzes wird bestimmt, dass die Betriebsraete ihre Aufgaben in Zusammenarbeit mit den anerkannten Gewerkschaften durchzufuehren haben. Diese Bestimmung ist deshalb bedeutsam, weil es nach den sonstigen Vorschriften des Gesetzes ueber die Wahl des Betriebsrates moeglich ist, dass der Betriebsrat sich aus nicht gewerkschaftlichen Mitgliedern zusammensetzt. Eine Sonderstellung ist den Gewerkschaften in diesem Gesetz insoweit nicht eingeraeumt.

Die Verfassungen der Laender der U.S. Zone enthalten das Postulat der Koalitionsfreiheit (Art. 36 der HV und Art. 23 der WV*) und zum anderen Bestimmungen ueber Betriebsvertretungen (Art. 37 der HV und Art. 22 der WV), deren naechere Ausgestaltung durch ein Gesetz vorgeschrieben ist. Das ist in Hessen durch das Betriebsraetegesetz vom 31. Mai 1948, in Wuerttemberg-Baden durch das Gesetz ueber die Beteiligung der Arbeitnehmer an der Verwaltung und Gestaltung der Betriebe der Privatwirtschaft vom 13. August 1948 geschehen, in Bremen durch das Bremische Betriebsraetegesetz vom 10. Januar 1949 erfolgt.

*) HV-Hessische Verfassung, WV-Wuerttemberg-Badische Verfassung

Die Verfassungen und diese Gesetze enthalten im wesentlichen, was das Verhaeltnis Gewerkschaft = Betriebsrat anbelangt, nur die Wiederholung der Bestimmung des Art. VII aus dem Kontrollratsgesetz Nr. 22. Im Bremischen Betriebsraetegesetz ist insoweit eine Neuerung enthalten, als der Betriebsrat auf die Dauer von zwei Jahren gewaehlt wird, gegen sonst auf ein Jahr.

In welchen Formen sich die Zusammenarbeit abspielen soll, ist nirgends gesagt. Durch das Fehlen gesetzlicher Bestimmungen ist die Stellung der Gewerkschaften rechtlich schwach.

Diese Schwache versuchen die Gewerkschaften auszugleichen durch intensive Organisationsarbeit und Aktivitaet mit dem Ziel, moeglichst alle Arbeitnehmer durch Aufklaerung zu einem freiwilligen Beitritt zur Gewerkschaft zu bewegen. Je nachdem ihnen das gelingt, wird das Verhaeltnis zwischen Gewerkschaft und Betriebsrat bestimmt.

In den Betrieben, in denen alle Arbeitnehmer gewerkschaftlich organisiert sind, wird die Kontrolle der Betriebsraete durch die Gewerkschaften keine Schwierigkeiten bieten. Das Zusammenwirken zwischen Betriebsrat und Gewerkschaft ist hier gekennzeichnet als ein im Innenverhaeltnis zu klaerendes Problem. Die Gewerkschaften sind bemueht, durch zweckentsprechende Bestimmungen in ihren Statuten ihre Kontrolle ueber die Betriebsraete zu sichern. Sollte der Fall eintreten, dass ein Gewerkschaftsmitglied, das zugleich Betriebsrat ist, so schwer gegen Gewerkschaftsinteressen verstoesst, dass sein Ausschluss aus der Gewerkschaft erfolgt, so bleibt von dieser Massnahme sein Mandat als Betriebsrat unberuehrt. Die Gewerkschaften haben nur das Recht, die Abberufung eines solchen Betriebsrates, wie auch jedes anderen Betriebsratsmitgliedes wegen grober Pflichtverletzung zu beantragen (# 24 Hess. und # 24 Bremisches Betriebsraetegesetz). Die wahlberechtigten Arbeitnehmer beschliessen ueber diesen Antrag. Hier wird die Grenze der Kontrollmoeglichkeit der Gewerkschaften gegenueber den Betriebsraeten deutlich.

In den Betrieben, in denen die Gewerkschaftsmitglieder in der Minderheit sind, oder in denen es gar keine Gewerkschaftsmitglieder gibt, werden die Gewerkschaften in den Betriebsraeten auch nur als Minderheit oder gar nicht vertreten sein. Dann ist die Kontrolle der Gewerkschaften nicht moeglich, und die Gewerkschaften koennen deshalb fuer das Verhalten des Betriebsrates keine Verantwortung uebernehmen. Es ist allerdings denkbar, dass ein so zusammengesetzter Betriebsrat dennoch auf Grund der ihm allgemein vorgeschriebenen Zusammenarbeit (vergl. oben) eine Koordination herstellt, die den Arbeitsfrieden garantiert. Tut er das nicht, so bietet sich den Gewerkschaften in einem solchen Falle, durch ihre tatsaechliche Schwache, verbunden mit der schon dargelegten rechtlich schwachen Position, keine Moeglichkeit der Kontrolle des Betriebsrates.

Eine besondere Schwierigkeit kann fuer die Gewerkschaften auch entstehen, wenn der Betriebsrat ueberwiegend oder vollstaendig aus Gewerkschaftsmitgliedern gebildet wurde, sich aber darunter solche befinden, die ihre Mitgliedschaft bei den Gewerkschaften nur dazu benutzen, ueber die Mitgliedschaft im Betriebsrat Einfluss zu gewinnen, um den wirtschaftlichen und demokratischen Wiederaufbau im Interesse einer anderen Macht zu verhindern. Die Anfaenge einer solchen Infiltration sind oft nicht leicht erkennbar, weil sie unter der geschickten Tarnung einer besonders aktiven Vertretung der Alltagsinteressen der Arbeitnehmer vor sich gehen. Sollte diese Art der Arbeit erkennbar werden, etwa als Verlangsamung der Produktion oder gar in wilden Streiks, so bieten die Gewerkschaften selbstverstaendlich ihren gesamten Einfluss auf zur Beseitigung dieser Zustaeude. In diesem Zusammenhang kommt auch der schon erwaehten Arbeit der sozialdemokratischen Betriebsgruppen und der Betriebsausschuesse der CDU Bedeutung zu.

Hier verdient erwaeht zu werden, dass in klarer Erkenntnis der Gefahrenmomente, die von gewerkschaftlich nicht kontrollierten Betriebsraeten ausgehen koennen, die Verfassungen von Hessen, Bremen und Wuerttemberg-Baden eine Bestimmung enthalten, wonach das Streikrecht nur anerkannt wird, wenn die Gewerkschaften den Streik erklaren (Artikel 29 der Hessischen, Artikel 51 der Bremischen und Artikel 23 der Wuerttemberg-Badischen Verfassung).

Mitbestimmungsrecht der Betriebsraete

Mit der Zulassung von Betriebsraeten durch das Kontrollratsgesetz Nr. 22 wurde an die Entwicklung der Weimarer Republik angeknuepft. Im Artikel 165 der Weimarer Reichsverfassung war bestimmt, dass "Arbeiter und Angestellte dazu berufen sind, gleichberechtigt in Gemeinschaft mit den Unternehmern an der Regelung der Lohn- und Arbeitsbedingungen, sowie an der gesamten wirtschaftlichen Entwicklung der produktiven Kraefte mitzuwirken. Die beiderseitigen Organisationen und ihre Vereinbarungen werden anerkannt". Damit war der Arbeitnehmerschaft eine ihr bis dahin staatsrechtlich nicht zustehende Gleichberechtigung mit dem Unternehmertum gewahrt worden, bei gleichzeitiger Wahrung der Rechte der bereits bestehenden und bewahrten Arbeitnehmerverbaende, insbesondere der Gewerkschaften.

Diese Doppelspurigkeit, einmal Gewerkschaften und Unternehmer oder Unternehmervverbaende und zum anderen Betriebsraete und Unternehmer, zwang zur Abgrenzung der Zustaeudigkeiten, die durch das Betriebsraetegesetz von 1920 erfolgt ist. Die Regelung von Lohn- und Arbeitsbedingungen blieb vollkommen in der Hand der Gewerkschaften und der Arbeitgeberverbaende, die die Tarifvertraege abschlossen. Dem Betriebsrat blieb eigentlich nur die Aufgabe, die Betriebsleitung durch Rat zu unterstuetzen, um dadurch mit ihr fuer einen moeglichst hohen Stand und fuer moeglichste Wirtschaftlichkeit der Betriebsleistungen zu sorgen.

In der Praxis wurde eine Gleichberechtigung zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern nicht erreicht. Das Gesetz hatte weiterhin durch seine Bestimmungen, getrennte Betriebsräte fuer Arbeiter und Angestellte in einem Betriebe zu bilden, eine unguenstige Wirkung. Eine unter gleichen gesellschaftlichen Bedingungen lebende Arbeitnehmerschaft wurde in zwei Gruppen zerrissen.

Eine demokratische Betriebsverfassung, die eine Waffe gegen den Verfall der politischen Demokratie und die Entstehung der Diktatur haette sein koennen, wurde nicht hergestellt.

Aus diesen Erfahrungen heraus versuchten die Gewerkschaften nach ihrer Neubildung 1945, die Gestaltung des neuen Betriebsraeterechtes in fortschrittlichem Sinne zu beeinflussen. Sie forderten fuer die Betriebsraete ein Mitbestimmungsrecht in sozialen, personellen und wirtschaftlichen Fragen. Die Parlamente der Laender der U.S. Zone, ausser Bayern, das nur eine Wahlordnung zum Kontrollratsgesetz Nr. 22 erlassen hat, haben sich diese Auffassung zu eigen gemacht und Gesetze mit entsprechendem Inhalt verabschiedet. Hier hat die Militaerregierung eingegriffen und die Bestimmungen ueber das wirtschaftliche Mitbestimmungsrecht suspendiert.

Die Reaktion auf diese Massnahme ist unterschiedlich. Teilweise wird ihre Berechtigung bestritten, vor allem im Hinblick auf die breite Grundlage, die die Gesetze bei der Abstimmung in den Parlamenten erhalten haben. Damit im Zusammenhang wird die Militaerregierung auch der einseitigen Unterstuetzung von Unternehmerinteressen bezichtigt. Soweit es sich hierbei um Aeusserungen aus ideologischem Ressentiment handelt, sollten sie nicht uebermaessig beachtet werden. Anders ist es schon bei jenen Kreisen, die ernsthaft bemueht sind, aus der Vergangenheit zu lernen und die versuchen - um bekannte Fehler zu vermeiden- der Arbeitnehmerschaft durch Beteiligung an der Verantwortung im Betriebe auch einen groesseren Einfluss auf die Stabilitaet der Betriebsfuehrung zu geben. Hierbei handelt es sich um Neuland, wo auch Theoretiker und Praktiker ueber die Zweckmaessigkeit der einen oder anderen Massnahme verschiedener Auffassung sind.

Die gesamte Problematik des wirtschaftlichen Mitbestimmungsrechts aufzuzeigen, ist in diesem Bericht nicht moeglich. Kurz erwaeht sei nur noch die Gedankenfuehrung, die die Gegenmeinung zu obigem darstellt. Danach wird es nicht fuer richtig gehalten, die Betriebsraete mitverantwortlich an wirtschaftlichen Fragen der Betriebsfuehrung zu beteiligen. Dies vor allem unter dem Gesichtspunkt, dass die einzelnen Betriebsraete in einen Interessenkonflikt geraten koennten, wenn sie in einem kapitalistischen Wirtschaftssystem mitwirken wuerden an Interessenentscheidungen von einzelnen Unternehmern gegen andere Unternehmer, bei denen wiederum die Interessen der dortigen Arbeitnehmerschaft mitbetroffen wuerden.

Das Mitbestimmungsrecht in personellen und sozialen Fragen ist anerkannt. Manchmal sind Bestimmungen darueber auch in Tarifvereinbarungen enthalten, die ueber die gesetzliche Regelung hinausgehen. Das gesamte Gebiet ist entwicklungsfaehig und sollte nicht durch eine zu starre gesetzliche Fixierung eingeengt werden. Bei Zweifeln ueber das Bestehen und den Umfang des Mitbestimmungsrechtes entscheiden die Arbeitsgerichte (# 56 des Hessischen, # 27 des Wuerttemberg-Badischen und # 46 des Bremischen Betriebsraetegesetzes). Kommt zwischen Arbeitgeber und Betriebsrat in einer dem Mitbestimmungsrecht unterliegenden Frage eine Einigung nicht zustande, so entscheidet ein Schiedsausschuss (# 57 des Hessischen, # 47 des Bremischen Betriebsraetegesetzes) oder das Arbeitsgericht (# 27 des Wuerttemberg-Badischen Betriebsraetegesetzes).

Der Schiedsausschuss setzt sich paritaetisch aus Arbeitgebern und Arbeitnehmern zusammen. Die Notwendigkeit eines Vorsitzenden und das Verfahren zu seiner Bestellung sind in den Hessischen und Bremischen Gesetzen verschieden geregelt. In Hessen ist noch eine Rechtsmittelinstanz eingebaut. Die Anrufung eines Oberschiedsausschusses ist moeglich (# 62 des Hessischen Betriebsraetegesetzes). Rechtskraeftige Schiedssprueche sind stets fuer die Parteien bindend (# 49 des Bremischen, # 63 des Hessischen Betriebsraetegesetzes). Ich habe keine Informationen darueber erhalten, dass die Durchfuehrung der Verfahren in der Praxis unueberwindliche Schwierigkeiten bereitet. Vielmehr wird die Notwendigkeit, sich zusammenzusetzen an einen Tisch und sich noetigenfalls "zusammenzuraufen", anerkannt.

ZUSAMMENARBEIT VON ARBEITGEBERORGANISATIONEN

UND GEWERKSCHAFTEN

Nach dem Zusammenbruch 1945 war eine starke Stroemung unter den Arbeitgebern vorhanden, den Wiederaufbau gemeinsam mit den Gewerkschaften vorzunehmen. Gegenueber gewerkschaftlichen Forderungen machten sie grosse Zugestaendnisse, so z.B. ihre Zustimmung, das wirtschaftliche Mitbestimmungsrecht der Betriebsraete gesetzlich festzulegen. Welche Probleme bei der Durchfuehrung dieses wirtschaftlichen Mitbestimmungsrechts noch haetten auftreten koennen, braucht nicht eroertert zu werden. Die Entscheidung der Militaerregierung, die gesetzlichen Bestimmungen ueber das wirtschaftliche Mitbestimmungsrecht zu suspendieren, hat die Angelegenheit so lange vertagt, bis durch die Organe der Legislative des kuenftigen Bundes entschieden ist, ob der Bund zustaeendig fuer die Regelung der Materie ist oder ob die Regelung in den Laendern wieder auflebt.

Von Bedeutung scheint mir zu sein, ob der Wiederaufbau der deutschen Wirtschaft mit einem freien Unternehmertum im amerikanischen Sinne das Wiedererstehen der Arbeitgeberverbaende alten Stils im Gefolge hat,

einschliesslich ihrer Syndici. Sollte das der Fall sein, dann duerfte zur Beurteilung der kuenftigen Entwicklung der Zusammenarbeit zwischen Arbeitgeberverbaenden und Gewerkschaften die Feststellung eines alten Gewerkschaftlers (Richard Seidel) Beachtung verdienen: " Die Arbeitgeberverbaende sind eben nicht aus dem Willen zur Gemeinschaft entstanden, sondern aus dem Widerstand gegen die gemeinschaftsbildende Kraft der Gewerkschaften. Dieses negative Zeichen blieb das bestimmende Kennzeichen ihres Wesens, solange sie existierten, und es waere eine Tauschung zu glauben, dass es jemals anders sein koennte."

Arbeitgeberverbaende sind bereits wieder gebildet worden. In der letzten Zeit wurden von den Gewerkschaften viele Lohn- und Tarifvertraege gekuendigt. Es wird sich daher in Kuerze zeigen, ob in der Leitung der Arbeitgeberverbaende fortschrittliche Elemente so viel Einfluss besitzen, dass sich schwere Arbeitskampaefne vermeiden lassen.

Nach den vom lohnpolitischen Hauptausschuss der Arbeitgeberverbaende auf der Tagung in Wiesbaden am 13. Januar 1949 fuer die Lohn- und Tarifverhandlungen beschlossenen Richtlinien, sieht es allerdings bedenklich aus. Dabei ist nicht so sehr von Bedeutung, was auf dem Gebiete der Lohnpolitik als Richtlinie beschlossen wurde, naemlich keine Lohnerhoehungen zu gewaehren und wenn schon, dann so niedrig wie moeglich, als vielmehr die Anweisung, keinen Manteltarif fuer Arbeiter und Angestellte zugleich abzuschliessen, sondern Regelungen der Arbeits- und Lohnbedingungen fuer Arbeiter und fuer Angestellte in getrennten Lohnabkommen vorzunehmen.

Eine weitere Anweisung besagt, dass die deutsche Angestellten-gewerkschaft bei Rahmenabkommen fuer Angestellte nicht uebergangen werden soll, ohne sie solle nicht verhandelt werden. Hier wird versucht, eine Kluft wieder aufzureissen, die sich bei der in Deutschland bisher vorherrschenden Mentalitaet als verhaengnisvoll erweisen muesste. Eine Spaltung der Arbeitnehmerschaft wird unnoetig heraufbeschworen, nur um Vorteile bei Lohnverhandlungen zu erreichen, statt alles zu tun, ein Zusammenwirken aller im Wirtschaftsleben stehenden Kreise zu foerdern, damit durch eine wirkliche Kraftanstrengung aller, die Wirtschaft so schnell wie moeglich wieder aufgebaut und stabilisiert wird, ohne dass dies in unfairer Weise auf Kosten eines der Beteiligten geht.

ZUSAMMENFASSUNG

Abschliessend seien meine Eindruecke wie folgt zusammengefasst:

- 1.) Die Gewerkschaften haben bei ihrem Wiederaufbau die der Situation entsprechende Form der Organisation, die Industrierverbaende, gefunden.
 - a) Dem trizonalen Zusammenschluss der Industrierverbaende sollten keine Schwierigkeiten bereitet werden;
 - b) Es sollte alles getan werden, um die Bestrebungen, eigene Angestelltenverbaende in alter Form nicht wiedererstehen zu lassen, zu unterstuetzen.
- 2.) Es sollte darauf gesehen werden, dass die Gewerkschaften ihre parteipolitische Unabhaengigkeit bewahren. Nicht jede Massnahme, die eine politische Partei trifft, um die Mitarbeit ihrer Mitglieder in den Gewerkschaften zu beeinflussen, ist indessen schon eine Gefahr fuer die Unabhaengigkeit. Anti-demokratische Einfluesse aus der Gewerkschaftsarbeit auszuschliessen, ist notwendig.
- 3.) Die Gewerkschaften sind der einzig verlaessliche Faktor in der Wirtschaft fuer den demokratischen Aufbau Deutschlands. Sie sollten daher, wo immer moeglich, vor der Beschlussfassung der Legislative und vor Durchfuehrung wichtiger Massnahmen durch die Executive beratend gehoert werden. In etwa vorhandenen oder zu bildenden Ausschuessen sollten sie als gleichberechtigt anerkannt sein.
- 4.) Der Ausbau der freiwilligen Schiedsgerichtsbarkeit im Tarifwesen sollte gefoerdert werden, der Einfluss staatlicher Schlichter moeglichst zurueckgedraengt bleiben.
- 5.) Die Ausuebung des Kontrollrechtes der Militaerregierung sollte nicht nur unter dem Gesichtspunkt der materiellen Notwendigkeit einer Massnahme, sondern auch unter Beachtung ihrer

psychologischen Auswirkung erfolgen, damit unnoetige Schwierigkeiten vermieden werden, die sich auf die gewerkschaftliche und damit auch auf die allgemeine soziale und wirtschaftliche Aufbauarbeit hemmend auswirken.

- 6.) Die Verschiedenartigkeit der historischen Entwicklung der amerikanischen und deutschen Gewerkschaftsbewegung sollte nicht ausser acht gelassen werden. Die amerikanischen Gewerkschaften sind in einer liberalen Wirtschaftsepoche grossgeworden und haben bis heute eine philanthropische Unterstuetzung. Sie haben in ihrem Kampf zur Hebung des Lebensstandards der Arbeitnehmerschaft die Unterstuetzung weiter kirchlicher Kreise. Die Lohn- und Arbeitspolitik der amerikanischen Gewerkschaften beruht auf dem Vertrag.

Der Beginn der deutschen liberalen Wirtschaftsepoche war das Ende der Zunftwirtschaft. Dort bestanden Gesellenvereine und Bruderschaften*. Diese bildeten den Kern der deutschen Gewerkschaften bei deren Bildung. Das Programm der deutschen Gewerkschaften war von Anbeginn auf die Beeinflussung der gesamten Wirtschaft gerichtet. Um dies zu erreichen, wurde stets versucht, errungene Fortschritte ueber die politischen Koerperschaften gesetzlich verankern zu lassen. Dabei standen Staat und Kirche den Gewerkschaften feindlich gegenueber. Es darf hier an die Bismarck'sche Sozialgesetzgebung erinnert werden, mit der die Arbeitnehmer den Gewerkschaften ferngehalten werden sollten. In Wirklichkeit war diese Sozialpolitik nur die andere Seite des "Sozialistengesetzes" (Ausnahmegesetz), mit dem nicht nur die SPD, sondern auch die Gewerkschaften gesetzlich verboten wurden.

Die Verschiedenartigkeit der Entwicklung verbietet eine schematische Uebertragung amerikanischer Methoden, auch wenn sie fuer Amerika richtig und erfolgreich sind.

- 7.) Den deutschen Gewerkschaften sollte jede materielle und ideelle Hilfe zuteil werden, - hierbei sollte die Rueckgabe des den Gewerkschaften durch das Naziregime gestohlenen Vermoegens beschleunigt und nicht wegen juristischer Schwierigkeiten laenger hinausgezogert werden -, damit sie neben ihrer organisatorischen und sozial- und wirtschaftspolitischen Arbeit recht bald wieder ihre kulturelle Arbeit

*) nicht identisch mit den Brotherhoods der U.S.-Railroad-Union

aufnehmen koennen. Der Beitrag, den sie auch von dieser Seite her zum demokratischen Aufbau leisten koennen, ist nicht der unwichtigste. Die Ergebnisse des Wirkens der verschiedenartigsten Bildungsinstitutionen der Gewerkschaften sind unvergessen.

Durch die demoralisierende Wirkung des Krieges gibt es heute wieder ein weites Betaeigungsfeld in dieser Richtung, und es waere zu wuenschen, dass die Gewerkschaften hier wieder in ihre alten Funktionen eintreten. Sie haben in ihrem Lebensstande der Arbeiterschaft die Unterstuetzung weiter kirchlicher Kreise. Die Lohn- und Arbeitspolitik der amerikanischen Gewerkschaften beruht auf dem Vertrag.

28. Februar 1949

Der Beginn der deutschen liberalen Wirtschaftsepoche war das Ende der Zunftwirtschaft. Dort bestanden Gesellenverbaende und Handwerksvereine. Diese bildeten den Kern der deutschen Gewerkschaften bei deren Bildung. Das Programm der deutschen Gewerkschaften war von Anfang an auf die Beeinflussung der gesamten Wirtschaft gerichtet. Um dies zu erreichen wurde stets versucht, erweiternde Fortschritte neuer die politischen Koerperschaften gesetzlich zu verankern zu lassen. Dabei standen Staat und Kirche den Gewerkschaften feindlich gegenueber. Es darf hier an die Harnack'sche Sozialgesetzgebung erinnert werden, mit der die Arbeiter unter den Gewerkschaften festgehalten werden sollten. In Wirklichkeit war diese Sozialpolitik nur die andere Seite des "Sozialstaatsgesetzes" (Ausnahmegesetz), mit dem nicht nur die Gewerkschaften sondern auch die Gewerkschaften gesetzlich verboten wurden.

Die Verschiedenartigkeit der Entwicklung verleiht einer schrittweisen Uebertragung amerikanischer Methoden, auch wenn sie fuer Amerika richtig und erfolgreich sind.

Den deutschen Gewerkschaften sollte jede materielle und ideelle Hilfe zuteil werden - hierbei sollte die Huskabe des den Gewerkschaften durch das Naechstgenuegen gestohlenen Vermögens beschleunigt und nicht wegen juristischer Schwierigkeiten laenger hinausgezogert werden - damit sie neben ihrer organisatorischen und sozial- und wirtschaftspolitischen Arbeit recht bald wieder ihre kulturelle Arbeit

*) nicht identisch mit dem Brotherhood of U.S.-Railroad-Union

NACHTRAG

ERKLÄRUNG DER AMERIKANISCHEN UND BRITISCHEN

MILITÄERGOUVERNEURE

(Anmerkung des Herausgebers: Die folgende gemeinsame Erklärung wurde von den amerikanischen und britischen Militaergouverneuren anlaesslich einer Sitzung mit Arbeitgebervertretern am 15. Februar und einer weiteren mit Gewerkschaftsfuehrern am 28. Februar 1949 abgegeben.)

Seit Beginn der Besetzung hat die Militaerregierung Beratungen zwischen den deutschen Regierungen, Gewerkschaften, Arbeitgebern und Landwirten gefoerdert. Die Militaerregierung selbst hat in der Ausarbeitung von Richtlinien und Programmen diese Gruppen zu Rate gezogen.

Die Gesetze ueber die Neuordnung der Kohlen- und Stahindustrie sehen eine Beratung der Militaerregierung mit den entsprechenden deutschen Stellen vor, ehe Treuhaender bestimmt werden. Wir werden es auch weiterhin sicherstellen, dass die Gewerkschaftsinteressen sowohl als auch die der Arbeitgeber in diesen Dingen in Erwaegung gezogen werden, und wir hoffen, dass zumindest eine Anzahl der eingesetzten Personenlichkeiten die Unterstuetzung der Gewerkschaften finden werden.

Waehrend des Monats Februar hat die Militaerregierung das Problem der Befragung mit dem Verwaltungsrat des Wirtschaftsrates besprochen und darauf gedraengt, dass Wirtschaftsgruppen, wie Arbeiter, Arbeitgeber und Landwirte, ueber ihre Vertreter in allen sie betreffenden Fragen zu Rate gezogen werden sollen.

Es ist unser Wunsch, eine derartige Zusammenarbeit zwischen den deutschen Regierungsstellen, Arbeitgebern, Gewerkschaften und Landwirten fest verwurzelt zu sehen.

Es ist recht und billig, dass Regierungen die engstmögliche Fuehlungnahme mit Organisationen aufrechterhalten, die mit der Stimme der Befugtheit fuer so lebenswichtige Gruppen der Gemeinschaft wie Arbeitgeber, Arbeitnehmer und Landwirte sprechen. Es ist auch nur vernuenftig, dass Regierungen den Ansichten dieser Gruppen die groesstmögliche Wichtigkeit beimessen, ehe sie irgendwelche

gesetzgeberischen oder verwaltungstechnischen Massnahmen ergreifen, die diese weiten Schichten der Bevoelkerung betreffen.

Zweifellos werden die Anlaesse direkter britischer und amerikanischer Gesetzgebung in Deutschland staendig abnehmen. Wir geben Ihnen jedoch die Zusicherung, dass, wann immer sich ein solcher Anlass ergibt, wir Sie, in allen Sie betreffenden Faellen, um Ihre Stellungnahme bitten werden, ehe wir eine Entscheidung faellen.

Darueber hinaus ist es fast unnoetig zu sagen, dass in Dingen, die Arbeitgeber und Arbeitnehmer gemeinsam betreffen - und nur in einer sehr beschaenkten Anzahl von Faellen trifft das nicht zu -, die Regierungsarbeit erleichtert wird, wenn Arbeitgeber und -nehmer eine gemeinsame Stimme erheben koennen. Es ist daher kaum erforderlich zu betonen, wie uns ungeheuer viel an der Errichtung einer oder mehrerer Organisationen liegt, die es den Arbeitgebern und Gewerkschaften ermoeglichen, zusammenzukommen, Meinungsverschiedenheiten zu applanieren und gemeinsame Plaene auszuarbeiten - nicht nur in Dingen, die die Regierung angehen, sondern auch in solchen, wo die Befugnis und Verantwortlichkeit bei den beiden Industriepartnern selbst liegen.

Ueber diese allgemeinen Betrachtungen hinaus wollen wir keine Regeln fuer das Verhaeltnis zwischen Regierungen, Arbeitgebern und Gewerkschaften festlegen. Diese muessen Sie selbst ausarbeiten. Das bezieht sich auch auf das Mitbestimmungsrecht. Zu diesem Thema haben wir erklart, dass es nicht angehe, dass grundsuetzliche Gesetzgebung dieser Art schon jetzt von den Laenderregierungen durchgebracht wuerde, ehe die verfassungsmaessige Entscheidung ueber die Trennung der Kompetenzen zwischen Bundesregierung und Laendern gefallen ist.

Wir glauben jedoch, dass Arbeitgeber, deren Einstellung zu ihren Arbeitern die ist, dass sie meinen, die Arbeiter haetten das groesste Interesse am Gedeihen ihrer Industrie des Werkes, in dem sie arbeiten, nicht auf Gesetzgebung warten werden, ehe sie diese Frage offen mit den Arbeitern besprechen. Wir haben bereits erklart, dass wir gegen Schritte, die auf einem Uebereinkommen beider Seiten beruhen, keinerlei Bedenken haben.

Sozialisierung: Wir haben erklart, und wiederholen es bei dieser Gelegenheit, dass dies ein Problem fuer eine rechtmassig gewaehlte deutsche Regierung ist, die, ueber jeden Zweifel erhaben, das Recht fuer sich in Anspruch nehmen kann, das Mandat des deutschen Volkes zu haben. Weder beabsichtigen, noch wuenschen wir diese Entscheidung in irgendeiner Weise zu beeinflussen. In den Vereinigten Staaten wird dem Unternehmungsgeist und der Initiative des einzelnen sehr grosse Wichtigkeit beigemessen. In Grossbritannien besteht die Privatwirtschaft neben dem oeffentlichen Eigentum und der Industriekontrolle. So wie es in diesen Laendern Sache des Volkes ist, von Zeit zu Zeit zu entscheiden, welches System seinen besonderen Umstaenden am besten angepasst ist, so muessen Sie hier in Deutschland diese Entscheidung auch treffen.